

جنگ او زمونږ نړۍ

جان کيگن

او

دوه وړې ليکنې د مايکل هاورډ

ژباړه، پېلامه او مالوماتي يادښتونه

د محمد حسن کاکړ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عُانگرنې:



د کتاب نوم: جنگ او زموږ نړۍ

ليکوال: جان کيگن او دوه وېرې ليکنې د مايکل هاورډ

ژباړونکی: محمد حسن کاکړ

خپرنډوی: کاکړ تاريخي علمي بنسټ

د خپرونو لړ: (۳)

کمپوز: احمد روئين کاکړ

چاپ شمير: ۱۵۰۰

د چاپ ځای: سهر مطبعه

د چاپ کال: ۲۰۱۵/۱۳۹۴

دخپړندويي ټولنې يادښت

د «کاکړ- تاريخي بنسټ» دخپلي خپرنيزې تگلارې له مخې او دخپلو امکاناتو په حدودوکې دتاريخي اثارو او دتاريخ مرستندويه اثارو د خپراوي تکل کړی دی. په دې لړکې د پوهاند محمدحسن کاکړ مهم تاريخي اثر «دافغان-شوروي جگړه» د لومړني خپرنې گام په توگه ، چاپ او خپور کړ.

دادی په همدې لړکې د «جنگ او زموږ نړۍ» په نوم يو بل ارزښتناک تاريخي اثر ستاسو ترگوتو در رسېږي . ددغه اثر ليکوال جان کپگن دی او ورسره په دې اړه دمايکل هاورډ دوه ليکنې هم ملې دي . دغه اثر له انگريزي ژبې د هېواد نوميالي مورخ او خپرونکي پوهاند ډاکتر محمدحسن کاکړ ژباړلی دی .

په دې اثر کې دجنگ په اړه په څو سرليکونوکې دقيقې ليکنې او خپرنې راغلي او د پخوانيو او اوسنيو جگړو په اړه يې مهم مطالب په خپلو پاڼوکې رانغاړلي دي .

ددې اثر چاپ دافغانانو لپاره له څو اړخونو څخه مهم دی :

لومړۍ خبره داده چې زموږ ټولنه د اوږدو کلونو جنگ خپلې ده او دادی اوس يې هم خپي . موږ له بل هرچا څخه زيات دجنگ په پايلو او غميزو ښه خبريو او له همدې کبله موږ ته

مهمه ده چې دجنگ په اړه او د بدمرغيو په اړه يې ځان ښه خبرکړو .

له بلې خوا زموږ ځوان نسل چې په حقيقت کې په پرله پسې توگه په جگړو کې زيږي او په جگړو کې راغټېږي ، لازمه ده په تاريخي لحاظ هم دجنگ په پيل او عواقبو ښه خبرشي او ترې کرکه وکړي . ددې کتاب ارزښت په همدې کې دی چې دټولو لويو او وړو جگړو د بدمرغيو دقيق او انسان پال تحليل يې کړی دی .

« کاکړ- تاريخي بنسټ » په دې وياړي چې داسې مهم اثر خپلو هېوادوالو ته وړاندې کوي او ورسره له خپل قدرمن استاد پوهاند کاکړ څخه مننه کوي چې دليکنو له زيات مصروفيت سره سره يې د داسې ژباړې لپاره هم وخت وموند.

کاکړ- تاريخي بنسټ

دعلمي بورډ سکرتریت

کابل ، د ۱۳۹۴ ل . دحمل ۱۷

د ۲۰۱۵ . داپريل شپږمه

لړلیک

مخ

سرلیک

۱..... د ژباړونکي پېلامه



جنگ او زموږ نړۍ

۳۲..... پېلامه

۳۹..... لومړۍ خپرکۍ - جنگ او زموږ نړۍ

۵۳..... دوهم خپرکۍ - د جنگ سرچينې

۶۷..... درېيم خپرکۍ - جنگ او دولت

۸۲..... خلورم خپرکۍ - جنگ او فرد

۹۷..... پنځم خپرکۍ - ايا جنگ ته به پای ممکن وي؟

ملونه

۱۱۲..... جنگ او دلبرل وجدان وده ۱۵۰۰-۱۷۹۲

۱۳۵..... د کلاشنکوف ټوپکونه او د تومانباک راکټونه

۱۵۶..... یادښتونه

د ژباړونکي پېلامه

دا به لومړی ځل وي، چې د جنگ په اړه ليکنې، هغه هم چې د دوه نامتو تاريخپوهانو وي، له انگريزي څخه پښتو شوې دي. د عمومي حکمونو او ويناوو په بڼه دغه ليکنې د تاريخي پېښو پر بنسټ ولاړې دي، نه د خاصو نظريو پر بنسټ، چې دقيق توب او سم توب يې يقيني نه وي، خو په هغه حال کې چې تاريخي پېښو تاييد کړې وي.

جنگ انسان او ټولنه هر چيرې او هر وخت زيانمنه کړې، دغومره ډېره چې فيلسوف جان ستوارت مل وايي چې ((هيڅ څيز د جنگ د ورانۍ جبران کولی نه شي)). لرغونو يونانيانو ويل چې ((جنگ بد دی په دې چې هغه نور هم بد خلک زېږوي، نظر دېته چې له منځ نه يې وړي)).

انسانان له انسانانو سره جنگ کوي او د جنگ پايلې د انسانانو له شمېر او جنگي وسيلو سره نېغ تړاو لري. په اوسنۍ نړۍ کې چې خلک خورا ډېر شوي، هېوادونه ډېر شوي، ملي دولتونه ډېر شوي او ورسره ډول ډول وسلې د اټومي او هايډروجنې بمونو په گډون ډېرې شوې دي، جنگونه بيخي ډېر تباه کوونکي شوي دي. په هستوي وسلو سره اوس ممکن شوې، چې مدنيت يا مدنيتونه له

منځ نه یووړل شي او په خپله انسان گړدسره نابود شي او مخکۀ د لمریز نظام د نورو کړو په شان له ژوند نه خالي شي.

له همدې امله ده چې پوهانو، په تېره د لوېدیځې نړۍ پوهانو، د جنگ او دهغه په ټولو اړخونو لیکنې کړې، ددې لپاره چې خلک د جنگ له پایلونه ښه خبر وي او واکمنان په سیاست او ټیپلوماسۍ کې د هغو په نظر کې نیولو سره کشالې په خبرو سره هوارې کړي. په دغه حال کې دا د هر انسان وظیفه ده، چې د جنگ په مخنیوي کې په هره بڼه او اندازه چې وي برخه واخلي.

ددغو لیکنو لیکوالو، جان کیګن او مایکل هاورډ په لوړو تعلیمي موسسو کې ښوونې کړې او دجنگ په اړه یې په زیات شمېر اثار خپاره کړي دي. لومړنۍ یې د انگلستان د پاچایۍ اکاډمۍ سیند هرست¹ (Sandhurst) ښوونکۍ، په پرنسټن پوهنتون کې فېلو (Fellow) او د یاسر (Yasar) په پوهنځي کې د تاریخ استاد و. مایکل هاورډ چې پخوا د اکسفورډ په پوهنتون کې د تاریخ استاد و، اوس د امریکې د ییل (Yale) په پوهنتون کې د نظامي او سمندري تاریخ پروفیسر دی. دید ستراتیجیکي مطالعاتو لپاره د بین‌المللي موسسې مؤسس او دایمي سروال هم دی.

جان کیګن د جنگ په هغو اړخونو غږېدلی، چې هر څوک به وغواړي چې پرې پوه شي. ډېر مهم اړخ یې د جنگ سرچینه ده. ایا انسان په طبعي لحاظ یو جنگي موجود دی؟ څنگه چې انسانانو د تاریخ په اوږدو کې ډېر جنگونه کړي، د هغو له امله دغه فکر اوس عام دي، چې وایي جنگ د انسان طبعي میلان دی. حتی ایمانوویل کانت هم ویلي چې ((انسان له کاره لرګي نه جوړ دی.)) یو بل

تاریخپوه جان هورگن وايي چې ((...جنگونه دغومره ډېر ډول ډول دي، چې د هغو په اړه تاسې د هر ډول تیورۍ د منلو یا ردولو لپاره شواهد میندلی شئ))^(۱) خو دی دا هم وايي چې ((...مونږ د جنگ لپاره انجنیري شوي نه یو. د وژونکې ډلې د تشدد شواهد نه ملیون کاله د مخه ته، نه د هومو جینز (Homo Genes) هسکېدنې ته او نه سل گونو زره کاله دمخه زموږ د انسان نوع هسکېدنې ته، بلکې دیارلس زره کلونه دمخه د تمدن له هسکېدلو نه زر وروسته ته رسېږي.))^(۲) دی په دې اړه د ارکیالوجیکي شواهدو له مخې وايي چې دا دیارلس زره کاله د مخه ((د سوډان د جبل سهابا (Sahaba) په سیمه کې د نیل سین په غاړه کې د یوه قبر په ساحه کې و.))^(۳)

که جنگ طبیعي میلان هم وگڼل شي، هغه به دغسې میل وي، چې ثابت او په یوه حال کې نه پاتې کېږي او تغیر به کوي، ځکه چې کاینات چې انسان یې یو ډېر کوچنی واحد دی، تل د تغیر په حال کې دی. کاینات (Universe) د لویې نړۍ (Macrocosm) او کوچنۍ نړۍ (Uicrocosm) په بڼه په تغیر کې دي. مخکې، چې انسان یې له پاسه ژوند کوي، د لویې نړۍ یو ستوری دی. مخکې او ورسره انسان د شیدو لارکهکشان (Milky Way galaxy) په منځ کې هره ورځ (مطلب ۲۴ گری) دوه ملیون میل حرکت کوي. دغه کهکشان په دغسې کاینات کې گرزي چې سل ملیارده کهکشان او هرکهکشان یې سل ملیارده ستوري لري. کاینات هم یو نه بلکې ډېر او هر یو یې نا محدود او د پراختیا په حال کې دي.^(۴) په کوچنۍ نړۍ کې تر ټولو کوچنی واحد یانې اټوم چې په سترگو نه لیدل کېږي او تر دې نژدې وخت پورې نه ټوټه کیدونکی گڼل کېده، هسته یا مغز لري، چې له پروتون (Proton)، نیوترون (Neutron) او

ایلکټرون (Electron) نه جوړ دی. هیڅ یو یې بُعد یا حجم نه لري او هر یو یې خپه او تل په حرکت کې دي (o) ماده چې که د ښیښې، پولاد یا د مرمرو په بڼه هم وي، په نهایت کې د سکون په حال کې انرجي ده. د انسان طبیعت هم د همدغه قانون تابع دی، که څه هم دی په درک شوې نړۍ کې تر هر بل ژوندي موجود نه د ډېر لوړ استعداد یانې د عقل خاوند دي؛ خو طبیعت یا په دقیق توګه طبعي تمایل یې تغیر او تحول منونکی دی. په دې اړه د مولف جان ستوسنګر (John Stoessinger) د کتاب د یوې فقرې نقل دلته په ځای ښکاري.

((انسانانو دغسې دودونه پرې ایښي دي چې پخوا قطعي او نه پرېښودونکي ګڼل کېدل. د بېلګې په ډول د کنگل په دوره کې چې خلک په سمڅو کې اوسېدل له نژدې محرم سره ملاسته پوره د منلو وړ وه، په داسې حال کې چې اوس له محرم سره جنسي عمل نژدې په عالمي سویه مردود دی. انسان خوړل هم پوره یو بل مثال دی. زرګونه کاله دمخه انسانانو یو بل خوړل او د یوه بل وینې یې څښلې. دا هم د (انسان د طبیعت) برخه ګڼل کېدله. حتی یوه پېړۍ ورومې په ملیونونو امریکایان په دې عقیده وو، چې خدای تعالی سپین پوستان مامور کړي چې آزاد او توران مریان وي.... سره له دې هم مریي توب چې یو وخت (د انسان د طبیعت) برخه ګڼل کېدله، لغوه شو، ځکه چې انسانانو د ودې ظرفیت وښود. وده ورو وشوه، وروسته له ډېرو مصیبت ګالو نه، خو هغه بیا هم وشوه. (د انسان طبیعت) تغیر کړی. د مریي توب او د انسان خوړلو په شان به جنگ هم د انساني مصیبتونو له کارخانې نه حذف کېدلی وشي.))

((خو داسې ښکاري چې انسانان خپل ناوړي عادتونه له مصیبتونو نه وروسته ترک کوي. عقل یوازې بسیا نه کوي. مونږ پخوا له دې چې تغیر وکړو باید وخوځول شو، اونزدې ټوټه ټوټه شو.))^(۶)

د لرغوني انسان په اړه پخوا له دې چې متمدن شي او کرنیز ژوند ته مخه وکړي او د کوم ډول نظم په چوکاټ کې ژوند وکړي، شواهد نه شته. د هغه د ژوند یانې د ښکاریتوب او پوونده توب ژوند په اړه چې هر څه ویل شوي دي شخصي نظريي اوتیورۍ گانې دي، چې هغه هم سره ټکر کوي. د مثال په ډول انگلیس فیلسوف تھاماس هابس (Thomas Hobbes ۱۶۷۹-۱۵۸۸) انسان د طبیعت په حال کې دغسې حیوان ښودلی چې له ټولو سره د جنگ په حال کې وي. د هغه په خلاف فرانسوي فیلسوف ژان ژاک روسو (Jean- Jacques Rousseau ۱۷۷۸-۱۷۱۲) ویلي چې انسان په طبیعي حال کې جنگ نه پېژنده او دا مدني حالت و، چې دی یې مسخ کړ او جنگ ته یې وهڅوه. د هابز نظر چې جنگ د انسان طبیعي تمایل کېږي ډېرو پوهانو رد کړی. ډېره نوميالی منقده یې امریکايي انټروپولوجسته، مارگریټ میډ (Margaret Mead) ده چې وایي ((جنگ یوازې یوه اختراع ده، نه بیالوجیکي ضرورت.)) که جنگ یو طبیعي ضرورت وای انسان به هغه د نورو طبیعي ضرورتونو غوندې په منظم ډول کولای.

په لوېدیځې نړۍ کې له دوهم نړۍ وال جنگ نه وروسته بین‌المللي جنگ نه دیشوی. د اروپايي اتحاديې غړو لا ژمنه کړې ده، چې خپلمنځي کشالې به په خبرو هواروي نه په جنگ سره. زموږ په مهال کې جنگ ضد ذهنیت په خاص ډول په لوېدیځې اروپا او په شمالي امریکا کې ښه پیاوړی شوی دی. اروپایان

هغه خلک دي، چې دولتونو يې پخوا ((په ځايي خلکو يرغلونه کړي او اړ کړي يې دي چې د دفاع لپاره وجنگيږي.)) داسې هم ((اروپايانو دغو ځايي ټولنو ته جنگي تمرينونه او تکنالوجيکي گانې...پېژندلې دي، چې په هغو سره هم له دوی او هم له يو بل سره وجنگېدل.))^(۷) دا د هيلې اړ حرکت دی، چې د نولسمې پېړۍ متعرض استعماري او د شلمې پېړۍ د لويو جنگونو ملاتړ دغه ولسونه اوس د جنگ پرضد شوي دي. لا مهمه دا ده چې له جنگ نه په ټولو دورو کې د يوې وسيلې په توگه کار اخيستل شوی، د کوم ځانگړي مقصد لپاره نه، دا چې جنگ د جنگ په مقصد وي. البته انسان د جنگ استعداد لري؛ خو هغه د سولې استعداد هم لري. په دغه حال کې ويل کېدلی شي چې د وسيلو په اصلاح د ژوند په ښه کېدلو او د ولسواکي نظامونو په عام کېدلو او په خاص ډول د ژوند د ارزښت په پوهېدلو او قدر کولو سره د بين المللي جنگ د له منځ نه وړلو، يا لږترلږه د هغه د کمېدلو لپاره هيله کېدلی شي. انټروپولوجست جان ميولر (John Mueller) په دې فکر دی، چې د بين المللي ((...جنگ مخ په خورپيتوب د جنگ په اړه زموږ د مخ په ډېرېدلو د مخالفت انعکاس دی.))^(۸)

د جنگ او زموږ نړۍ بل بحث په دې اړه دی، چې وايي ((جنگ دولت رامنځ ته کړ او دولت جنگ کوي.)) ليکوال يې جان کيگن په دې نظر دی، چې دجنگ د رامنځته کولو عوامل چې هرڅه او هر څومره وو، جنگ کول يې ځانگړې دنده نه وه او د وخت په تېرېدلو سره دجنگ کولو وظيفې يې هم خپل درنښت له لاسه ورکړی. په تېره په لوېديځې نړۍ کې. په لوېديځې نړۍ کې اوس دغه ذهنيت پياوړی او عام دی، چې له دولت نه د ژوند ښه کېدل غواړي، نه د جنگ کول؛ مگر په دفاعي حال کې. په تاريخ کې هم داسې نه وه، چې

جنگ يوازې د دولت کار و. بې دولته جنگونه هم وو او پر دې برسېره دغسې دولتونه هم وو، لکه د مصر د فرعونانو چې د پېړيو پېړيو په بهير کې يې هم نه يرغليز اونه هم دفاعي جنگ کړی دی. په تاريخ کې بين المللي جنگونه هغه وخت ډېر شول، چې دولتونو لوی دايمي پوځونه لرل، په تېره د ناپليون له وخت نه وروسته. کانت شايد اول څوک وي چې منظم پوځ يې د جنگ د عامل په ډول په دغه راز ياد کړ چې ((...هغه پر له پسې ډول نور دولتونه په جنگ سره ترې په دغه واقعيت سره چې هغوی لا دمخه ورته تياری نيولي وو.))^(۹) د هيلې وړ علامه دا ده چې له دوهم نړۍ وال جنگ او د شوروي اتحاد له ټوټه کېدلو نه وروسته د دايمي پوځ د لږولو ميلان حتی حرکت ليدل کېږي. اوس لا د بين المللي جنگ د پای ته رسېدلو خبرې هم کېږي، چې دا دهمدغه اثر وروستی او ډېر مهم بحث دی.

له جنگ نه مطلب يوازې بين المللي جنگ دی، خو په ټولو جنگونو کې يو څيز گډ دی، چې هغه د فزيکي زور له لارې د يوې کشالې هوارول دي، نه دخبرو او منځگړيتوب له لارې. البته هغه وخت چې خبرې نتيجه ورنکړي، فزيکي زور ته لاس اچول کېږي. په تاريخ کې دولتونه په ډول ډول ډېر سره جنگېدلي دي. خو اوس نادولتي جنگونه هم لږ نه دي، په خاص ډول مخ په انکشاف هېوادونو کې. له همدې امله ده چې جان کيگن وايي چې ((جنگ يو استحاليو فعاليت دی.)) او ((جنگ د کوم ټوليز مقصد لپاره ټوليزه وژنه ده.)) ايا دغسې وژنې به ختم کېدلی شي؟ د انسان د تاريخ په ليدلو سره به دغې پوښتنې ته د هڅوواب ويل کېدلی نه شي. پروفيسر- هاورډ لا يو څه بدلېدونکی ښکاري، چې وايي ((...که څه هم هڅونکې ده چې يقين وشي چې څنگه چې بين المللي بورژوا ټولنه

خپل نفوذ خپروي، یو نوی او باثبات نړۍ وال نظم به ورو ورو رامنځ ته شي، مونږ به هوښیار نه اوسو چې هیله وکړو دغسې یو څه به پېښ شي.)) دی د ((بورژوا ټولنه زړه تنګوونکې او پیکه (Boring) گڼي او وایي چې ((نېشنلسټي مبارز غورځنګونه یا د توطیه گرو افراطي حرکتونه د زړه تنګۍ لپاره ډېرې ښې مجراوي تهیه کوي، چې سره مرکبې شي د هغو له انجذاب نه دفاع کېدلی نه شي)) یانې هغه د جنگونو لامل کېږي. دی بیا داسې نظر ښکاره کوي چې ((په پای کې لوېدیځ د خپلو نښتو پیدا کولو ته دوام ورکوي.))

جان کیګن هم نه وایي چې نړۍ به له بین‌المللي جنگ نه پاکه وي، خو دی داهم وایي چې زموږ ((دکرې نظامي نقشه، د هغې نقشې په پر تله چې که ددغې پېړۍ په اوله کې جوړه شوې وای لږ جنگ او ډېره سوله ښيي.)) دی په دې فکر دی چې ((...د جنگ ډېره ناوړې خوا زموږ تر شا ده او دا چې بشریت به په خپل ټینګ عزم او څارنې سره وکولی شي چې د نړۍ چارې په دغه ډول تر سره کړي چې جنگ ته به وار په وار لږ ځای پاتې وي.)) ددغسې حال د رامنځ ته کولو لپاره هیله وار په وار مخ په پیاوړي کېدلو ده، چې غټ دلیلونه به یې دا وي.

ډېر مهم یې دا دی چې جنگ په بشري، اقتصادي او نظامي لحاظ ډېر گران تمامېږي او تېري کوونکي په جنگ سره خپل مقصد ته هم رسېدلی نه شي. ملتونه ولې جنگ کوي؟ لیکوال سټوسنګر په دې اړه مثالونه ورکوي.

((لومړۍ موضوع چې توجه جلبوي داده چې هیڅ ملت چې په دغې پېړۍ (شلمې پېړۍ) کې یې چې لوی جنگ پیل کړ، فاتح ونه ووت. استریا، هنگري او

جرمني چې لومړۍ نړۍ وال جنگ يې وپاروه په بدنومي سره مات شول؛ د هټلر جرمني په بې شرط تسليمۍ سره وځپل شو؛ د شمالي کوريا يرغل په ټوليز عمل سره شنډ او دهغې په بېرته تگ سره پای ته ورسېد؛ د ويتنام جنگ که څه هم د کمونستانو په گټه ختم شو، خو دا به ډېره ساده گي وي چې کمونستان يې په پيل کولو سره گرم وگڼل شي؛ عربانو چې ۱۹۴۸ کې په نوي يهودي دولت يرغل وکړ، په څلورو پرله پسې جنگونو سره يې د اسرائيلو په وړاندې سيمې له لاسه ورکړي؛ پاکستان چې غوښتل يې هند ته مخکې له مخکې جزا ورکړي، په بهير کې يې په خپله دوه ټوټې شو او عراق چې ۱۹۸۱ کې يې په ايران يرغل وکړ، په دغې هيلې چې بری به په بيره خپل کړي، نيمه لسيزه وروسته د سولېدنې په ډېر تاواني جنگ واوښت))، ((په ټولو حالاتو کې هغوی چې په جنگ يې پيل وکړ، ناکام شول. يرغلگر که پانگه وال، يا کمونستان، سپين يا ناسپين، لوېديځ وال، يا نالوېديځ وال، شتمن يا غريب وو، مات شول.))^(۱)

دغه ليکوال چې خپل اثر په ۱۹۸۵ کې کښلی، په افغانستان باندې د شوروي اتحاد د يرغل پايله نه ده ياده کړې. شوروي اتحاد که څه هم د نړۍ يو زبر ځواک هېواد و، له افغانانو سره له څه باندې نهوکلونو وروسته ناکام مخ په شا تللو ته اړ شو. دغه مغلوبيت و، چې يې د امپراتورۍ د ټوټه کېدلو يو عامل شو.

د هيلې وړ بل ټکی دا دی چې لوېديځ والو د شلمې پېړۍ له لويو جنگونو نه زده کړه وکړه، په دې ډول چې له لومړي نړۍ وال جنگ نه وروسته يې لومړی د ملتونو ليگ اوورپسې د نړۍ د ډېرو هېوادونو په ملگرتوب د ملگرو ملتونو موسسه جوړه کړه. وروستۍ له لومړني نه په څو اړخونو کې توپير لري او تر اوسه يې د يرغلونو او جنگونو په شنډولو او دسولې په خوندي کولو او داسې هم

په اقتصادي او پوهنيزو ساحو کې مهم کارونه کړي دي. غږو يې ژمنه کړې چې د يرغليز جنگ په وړاندې به دغې موسسې ته ځواکونه ورکوي. د موسسې غړي په خپل سر له جنگ کولو نه منع دي، خو دا چې د ځان په دفاع کې وي، يا ددغې موسسې له خوا تاييد شوي وي. په دغو ژمنو او شرطونو سره د دوی نظامي خپلواکي محدوده شوې وه او په دغه حال کې اوس دغسې ذهنيت پيدا شوی، چې بنایي دولتونه خپل دايمي پوځونه لږ کړي، چې کانت هغه د جنگونو يو علت ګانه. په دې اړه د هستوي وسلو د استعمال تلفات، چې بيخي زيات دي، هم دولتونه محتاط کړي چې کشالې په خبرو سره هوارې کړي، نه د وسلو په استعمال سره. ستوسنګر وايي چې ((نن ورځ [۱۹۸۵] پنځوس زره دغسې بمونه شته دي، چې شوروي اتحاد او امريکايې سره لري. ددغو بمونو د هرې يوې چاودنې قوت له هغه نه چې په هيروشيما کې استعمال شوې، سل کرته ډېر دی. د يوه ساينس پوه په حواله که کوم وخت ددغو بمونو لسمه استعمال شوه، نړۍ به د (هستوي ژمي) په غېږ کې ونيولې شي، چې د لمر د وړانګو مخه به اټومي وړانګې (راډيو اکتيف) ونيسي، ايکالوجيکي لړۍ به وشلېږي او ممکن انساني ژوند له منځ نه لاړ شي. په ۱۹۸۵ کې حتی د امريکې دفاع وزارت له دغه تخمين سره موافقه ښکاره کړه.)) ستوسنګر زياتوي چې ((په دې ډول حمله کوونکي هېواد به ځان وژلی وي، حتی بې له دې چې هغه ملت پرې حمله کړې وي، چې پرې يرغل شوی وي.)) دی په پای کې وايي چې ((نن ورځ د هستوي جنگ په حال کې د نړۍ هيڅ برخه به بې اثره پاتې نه وي. محکمه به په خپله بم شي او بم محکمه.))^(۱۱)

د هیلې وړ بل مهم ټکی د لوېدیځې نړۍ په ولسونو کې د جنگ، وژنې او تشدد پر ضد د شعور او ویښتیا پیاوړې کېدل دي. ستوسنګر لا وایي چې ((د عالمي شعور دغه نوې او ورو ورو پیاوړې کېدونکې زړه سواندۍ کې زموږ خورا غټه هیله پرته ده))^(۱۲) ددغه انکشاف غټ لاملونه د زورواکو نظامونو (فاشستي، کمونستي، نظامي، انحصاري) ناکامي او ددموکراسۍ نور هم عام کېدل، د پوهنې د ساحې پراخېدل او دعامه رسنیو تخنیکي وسیلو بیساري پراخېدل دي. دا مهال دموکراسي تر هر بل وخت نه ډېره عامه ده، ددموکراسۍ تمرین د خلکو له سولې سره تړاو لري، خو په نارسېدلو ولسونو کې د پروفیسر- هاورډ په نظر هغه په کلپتوکراسۍ یانې دغلو او ټګماروپه واکمنۍ اوږي او بې نظامي او ګډوډي راولي، خو دغه نظام په هره سویه او ډول چې عملي کېږي، د بین‌المللي جنگ احتمال لږوي. مولف جان هوګن لا وایي چې ((د جنگ د مخ په خوریتوب تر ټولو ډېره عامه شرحه ددموکراسۍ عام کېدل دي.)) له دموکراسۍ نه مطلب د زورواکۍ او ارستوکراسۍ پر خلاف ولسواکي ده. په دموکراسۍ کې خلک د خپلو استازو له لارې حکومت کوي. ولسواکي په ولسمشري نظام کې په ښه ډول تمثیل کېدلی شي، ځکه چې حکومت یانې د دولتي نظام اجرایوي څانګه خپلو خلکو یا موکلینو ته مسووله وي، دیوه دغسې اساسي قانون پر بنسټ چې هغوی پکې رعیت نه، بلکې حقوقي افراد وي. کانت وایي چې په دغسې نظام کې ((...ډېره طبیعي ده چې دوی به ډېر متردد وي چې په دغسې ډېره خطرناک تشبث (یانې) جنگ پیل وکړي.)) نو دی وړاندې وایي چې له دغسې دموکراسي نظام نه ((د تل پاتې سولې هیله کېدلی شي.))^(۱۳) د کانت ولسمشري ډېرو دموکراسي بللې ده. لکه چې جان هوګن وایي چې ((کانت لومړی پوه و، چې ددموکراسۍ او سولې تر منځ یې د تړاو وړاندیز وکړ.))^(۱۴)

دا هم د هیلې وړ نښه او د ستوسنګر په فکر د انسان د ودې علامه ده، چې زموږ په مهال کې بین‌المللي کڅالو د هوارولو لپاره له ډیپلوماسۍ یانې خبرونه ډېر کار اخیستل کېږي. خو ددغه تحول پیاوړیتوب کار او زیار غواړي. د ډیپلوماسۍ د بري لپاره به هغه وخت لار هواره شوې وي، چې د شتمنو هېوادونو واکمنان کوبښن وکړي د مخ په انکشاف او خپلو ټولنو تر منځ د ژوند په سطح کې توپیر کم کړي. دوی دغه توان لري چې د بېرته پاتې هېوادونو کرنیز طرز او د غلې د تولیداتو ظرفیت ډېر کړي. په دغه حال کې په نړۍ کې به په ملیونونو انسانان د ولې له حال نه ژغورل شوي، عدالت به یو څه خوندي شوی، د افراط او تفريط مخه به نیول شوې او دجنگ احتمال به لږ شوی وي. د امریکې پخواني ولسمشر جان کنیډي، له وژل کېدلونه دمخه دغسې پروګرام لاره. له بلې خوا د مخ په انکشاف هېوادونو لویانو ته ښايي د شتمنو هېوادونو واکمنان دغسې اساسي مرستې ته و هڅوي که داسې ونه شي، لکه چې ستو سنگر وایي ((که د نړۍ غریب او وېری ونه شي کولی د نړۍ شتمن وهڅوي چې خپل شته په عادلانه ډول ورسره شریک کړي، تشدد به بیا وار په وار د مخ په ډېرېدو یوه حادثه وي.))^(۱۵)

بل اساسي څیز چې دغه تحول پیاوړی کولی شي، د عصری پوهنې او تکنالوجۍ نورهم عام کېدل دي. اوس دا یو عام فکر دی چې پوهه، پوهنه او تکنالوجي دوړاندې تګ او ښه ژوند لپاره حتمي شرطونه دي. خوله اوسنیو حیرانوونکو پرمختګونو سره سره بیا هم ډېر انسانان له عصري پوهنې نه بې برخې دي او د زړو فکرونو تر اثر لاندې فکر او عمل کوي. دغه حال د سولې له خوندي کېدلو د جنگ له مخنیوي د پرمختګ له کولو او په نهایت کې د ژوند

له ښه کېدلو سره مرسته نه کوي، په دغه اساسي دلیل چې دغسې کسان د بیزوگانو په شان مقلدوي. په دغسې حال کې دوی فکري وده کولی نه شي، په داسې حال کې چې فکري وده داستعدادونو د انکشاف لپاره حتمي وي. په دغسې انکشاف سره وي چې انسان د پیاوړي وجدان خاوند وي او قضاوت او عمل د عقل او تدبیر له مخې کوي او له تحول سره مقاومت نه کوي. لکه چې مقلدان یې کوي. مقلدان پرمختګ کولی نه شي او تل هغو ته اړ وي چې دغسې انکشاف یې کړی وي؛ تحول مني او دتکامل په لور درومي. نامتو اقتصاد پوه جان گالبرت ویلي وو، چې هغه دغسې ټولنه لیدلې نه ده چې غړي یې باسواد او په خپله بېرته پاتې وي. په همدغسې ټولنو کې وي چې د انسان ژوند ته ارزښت ورکول کېږي، تشدد او جنگ ته زړه نه کېږي او رسمي اعدام پکې هم منع وي، څنګه چې افراد د ټولنې بنسټ جوړوي، دهغو وده او انکشاف د ټولنې د انکشاف او خلکو د نېکمرغۍ لامل کېږي. نو د افرادو دغسې انکشاف حتمي دی او د انکشاف اساسي لار دا ده چې په ټولنه کې لومړنۍ زده کړه عمومي او اجباري او دلوړې زده کړې موسسې ډېرې وي. نن ورځ د بېرته پاتې هېوادونو حکومتونه هم کولی شي چې د شتمنو هېوادونو او بین‌المللي موسسو په مرسته دغسې انکشافی کړنلارې پلي کړي؛ خو چې د سرکسان یې د تنور، لوړ ایډیال، تقوا او ټینګې ارادې خاوندان وي او له خلکو سره مینه ولري.

په افغانسان کې د تاریخ په اوږدو کې دغومره ډېر جنگونه شوي، چې په بل هېواد کې به په دغه پیمانه نه وي شوي. افغانستان د جنگونو هېواد بلل کېدلی شي. د نړۍ نامتو قومندانان لکه سکندر، چنگېز خان، امیر تیمور او بابر دلته له خلکو سره جنگېدلي دي. سکندر چې له څو اړخونو نه په نړۍ کې یو بېجوړې قومندان دی په پخواني افغانستان کې دپښتون سپیتامنز (Spitamenes) په سروالي د ځایي خلکو له دغسې مقاومت سره مخ شوی، چې د هخامنشویانو په امپراتورۍ کې له دغسې ټینګ مقاومت سره مخ شوی نه و. سپیتامنز په گوریلايي تکتیکونو سره له سکندر سره تر دوه کلونو نه زیات وجنگېد. سکندر د کونړ په دره کې دهغه وخت اسپه سیانو یا اسواکا (Acvakas, Aspasiens) یا د نن ورځ یوسف زیو له خوا هم له سخت مقاومت سره مخ شو. په دواړو سیمو کې هم د سکندر پوځ ډېر تلف شو او هم په خپله څو ځلې ټپي شو. د ځایي خلکو دغه زړورتیا او جنگي صفتونه به وو، چې په ځوان اسکندر یې دغسې اثر وکړ، چې هم په خپله هغه او هم د هغه قومندانانو ورسره خپلوي او خېښي وکړه، که څه هم د افلاطون او ارسطو په گډون یونانیانو غیر یونانیان بربر گڼل، او مریي کول او وژل یې روا بلل. ټارن (Tarn) د لوی سکندر په نامه خپل کتاب کې وایي چې ((دا په خپله د سکندر فکر و، چې دغسې سطحې ته لوړشي، چې د افلاطون او ارسطو له سطحې نه لوړ و...))^(۱۶) سکندر د یوه محلي حکمران اکسیارتز (Oxyartes) لور رخسانه (Roxane) و د سپیتامنز لور اپامه (Apama) خپل قومندان سلوکوس نیکا تور ته واده کړه، د دوی زوی وروسته د لومړي انتيوکوس (Antiochus) په نامه پاچا شو او دیونان-باختري پاچایانو یوه پېړۍ

واکمني یې وکړه. سکندر هند ته د تگ په وخت کې دېرش زره محلي ځوانان چې یوناني روزنه یې لیدلي وه په خپل پوځ کې ونيول او په زرگونه ناروغ او نور یونانيان یې هلته پرېښودل. د هغه د دورې ژوندی یادگار د هغه نوم دی، چې اوس هم په افغانستان کې، په خاصه توګه په شمال، شرقي افغانستان کې عام دی. (۱۷)

د اتلسمې پېړۍ په پیل کې و، چې میرویس نیکه کندهار د صفویانو له حاکمیت نه په عالي تدبیر او نظامي قدرت وژغوره او زوی یې شاه محمود هوتک ددغې امپراتورۍ مرکز اصفهان هم ونيوه. بیا د ستر احمد شاه په جنرالۍ او مشرۍ سره له آمو نه تر اباسین پورې ټول افغانستان د پردیو له حاکمیت نه آزاد شو. کشمیر، سند، پنجاب او داسې هم فارسي خراسان د هغه د امپراتورۍ برخې شوې. وروسته د اروپایي استعمار په دوره کې په داسې حال کې چې هم اسیایي اوهم د نورو لویو وچو هېوادونه د هغه د لاندې کېدلو تر خطر لاندې شول، افغانستان ته هم خطر پېښ شو؛ خو افغانستان په داسې حال کې چې له سدوزیو نه محمدزیو ته د حاکمیت د انتقال په وخت کې د کورنیو جنگونو څخه نوی سر هسک کړی و او امیر دوست محمد (محمدزی) په کابل کې واکمن شوی و، د برتانوي هند د پوځ له یرغل سره مخ شو، خو په دغه حال کې هم افغانانو په سخت مقاومت سره یرغلګر پوځ په شاتللو ته اړ او د کابل-ګندمک تر منځ لارې کې له منځ نه یو ووړ، چې دا د برتانیې د استعماري تاریخ یوه بیساري پېښه ده. خو په افغانانو کې چې تر دې دمخه د د باندنیو سیاحانو په لیکنو کې په ټولې آسیا کې آزاد طبع او پراخ ذهن خلک یاد شوي دي، دلومړي ځل لپاره د نامسلمانو باندنیو په وړاندې چې په کافرانو یادېدل حساس

شول. دغه حساسیت څلورېشت کاله وروسته د برتانوي هند په بل ناکام يرغل سره نور هم پياوړی شو. په ۱۸۹۳ کې په امير عبدالرحمن باندې د برتانوي هند حکومت له خوا د ډېورنډ د توافق ليک تحميل او له هغه وروسته نژدې هر کال په ختيځو پښتني سيمو کې د برتانوي - هند د يرغلگر پوځ پروړاندې د غزا په نامه جنگېدل دغه حساسیت په تلپاتې دښمنۍ بدل کړ، چې له امله يې په افغانانو کې د کافرکلمه عامه شوه. دغه ټينگې غزا گانې د هغو وسلو په زور هم وې چې امير عبدالرحمن د دغو سيمو لويانوته وړيا ورکړي او ځوانان يې دهغو په سيمو کې په خپلو افسرانو سره روزلي وو. دی لومړي افغان واکمن و چې دغه کار يې په پراخه اندازه په خاص ډول د هېواد په ختيځو سيمو کې کړی، سره له دې چې دی د برتانوي هند حکومت دوست و او باندینۍ چارې يې هم د هغو له خواترسره کېدلې. په دغه لړ کې دوزيرستان د ميرزا علي خان، چې د ايپي فقير په نامه يادېده، غزاگانې ان له هند نه د انگرېزانو تر وتلو (او هم له هغه وروسته د پاکستان پروړاندې) پورې په قوت کېدلې چې يو ځل يې د انگرېزانو څلورېشت زريز پوځ هم په خپله وظيفه کې يانې د هغه په نيولو کې ناکام کړی و. برتانويانو په افغانستان کې په هيڅ جنگ کې په دغومره لوی پوځ يرغل نه دی کړی. دا يې فقير د وزيرستان د يوه بل ستر قومندان ميران شاه په شان و، چې په منځنيو پېړيو کې يې دهند پر وړاندې يې يرغلونه کول. ددغو ټولو جنگي مقابلو په نتيجه کې په خاص ډول په ختيځو پښتنو کې د غزا په نامه جنگي روحيه د دوی د کلتور دغسې يوه برخه شوه، چې په عامه شعور او ذهن کې يې ځای ونيوه. دغه شعور په کال ۱۹۷۹ کې په افغانستان باندې د شورويانو په پوځي يرغل سره نه يوازې نورهم ټينگ شو، داخلي اړخ يې هم پيدا کړ. د هغو خلقيانو او پرچميانو پر وړاندې هم جهاد روا وبلل شو چې يرغلگرو په ملگرتوب

له مجاهدو سره جنگېدل. دوی هم شوروي شوی او ملحد وگڼل شول. الحاد د شورويانو رسمي دين و. پردې برسېره څنگه چې شورويانو د خپلې امپراتورۍ په هېوادونو کې کمونستي حکومتونه حاکم کړي وو، افغانان اندېښمن شول چې که دوی افغانستان هم لاندې کړ، په دوی باندې به هم کمونستي حکومت حاکم کړي او له دوی نه به شوروي ډوله بدل انسانان جوړ کړي. بيانو افغانانو د جهاد په نامه ددغه زبر ځواک د پوځ پروړاندې دغسې ټينگه وسله واله مقابله وکړه، چې شورويانو او افغان تواريشانو يې هيڅ فکر نه کاوه، ددغه ټينگ مقاومت له امله وو، چې زياتره عربي او نژدې ټولو لوېديځو هېوادونو په خاص ډول عربستان، امريکا او داسې هم پاکستان د وسلو پيسو او د ډيپلوماسۍ له لارې ددوی ننگ په ټينگه وکړه، تر څو د شوروي اتحاديو لويان مجبور شول له څه باندې نهو کلونو ناکام جنگ نه وروسته خپل پوځ له افغانستان څخه وباسي، په رسمي ډول د ملگرو ملتونو د موسسې د ځانگړي استازي په منځگرتوب د يوې فيصلې له مخې، خو په واقع کې د افغانانو د ټينگ مقاومت له امله. شورويان په خپل څه باندې اویا کلن تاريخ کې بل هيڅ وخت له لاندې کړي هېواد نه د خپل پوځ په ايستلو مجبور شوې نه وو.

د افغان- شوروي جنگ پايلې مهمې ثابتې شوې. ډېر مهم يې د برليند دېوال نړېدل، د شوروي د امپراتورۍ او د ساړه جنگ له منځ نه تلل وو، چې له دوهم نړۍ وال جنگ نه وروسته يې په ټول جهان سوري غزولي وو. په دوهم نړۍ وال جنگ سره فاشزم وځپل شو او د افغان - شوروي جنگ نه وروسته کمونستي حکومتونه له منځ نه لاړل او کمونستي غورځنگ شند شو. په بله سطحه کې د اسلامي هېوادونو يو شمېر هغه رضا کاران وو، چې په افغانستان کې له بريالي

جهاد نه وروسته په خپلو هېوادونو کې يې زياتره د القاعدې د پروگرام له مخې وران کاري اوترهگري پيل کړې. د عربستان اسامه بن لادن چې په افغان جهاد کې يې برخه لرله او په آخر کې يې د خيريۀ چارو د کولو لپاره د القاعدې تنظيم جوړ کړی و، د همدغسې ورانکارو له خوا په خپله د امريکې په ملکي الوتکو سره د نيويارک د سوداگري ددنگو مانيو وهل وو چې شاوخوا درې زره کسان پکې ووژل شول او بيا امريکې د ترهگري پروړاندې جنگ اعلام کړ، چې په ښکته درجه تر اوسه هم په نړۍ کې يو ځای بل ځای کېږي.

په افغانانو کې د شوروي-افغان جنگ پايلې تر اوسه هم په ټينگه حس کېږي. د شوروي پوځ په وتلو او دکابل رجيم په نسکورېدلو سره جهاد بايد ختم او جنگ بس شوی وی؛ خو دغسې و نه شول. په دغه اوږده او ډېر خونړي جنگ کې، چې له يو مليون نه ډېر افغانان شهيد شول، د جنگ او جهاد فکرونه د جهاديانو په ذهنونو او زړو او د ځينو په نظر د هغو په لا شعور کې ځای ونيوه. څنگه چې د اسلامي تنظيمونو مجاهدانو جنگ گټلی و، سرانو يې فکر کاوه چې ددولتي واکمنۍ حق دوی خپل کړی دی او څنگه چې د همدغه جهاد له برکته دوی د افغانانو په نامه دډېرو عصري وسلو، د مليونو ډالرو، د غټ اعتبار او د بيساري قدرت خاوندان شوی وو، دوی فکر کاوه چې په هر ډول چې وي واکمني ترلاسه کولی شي. د يوه افراطي تنظيم مشر لا برالا کړې وه، چې له دې وروسته په افغانستان کې له مجاهدو نه پرته بل څوک حکومت کولی نه شي. په رښتيا هم په دغه وخت کې دوی د منظم تنظيمي قدرت خاوندان او هم د خلکو له اعتماد او اعتبار نه بهرمن شوي وو. پخواني پاچا محمد ظاهر په ولسي اعتبار

کې تردوی ټولو د مخه و، خو هغه نه منظم قدرت او نه دبیا واکمن کېدلو شوق لاره.

دا تنظیمي لویانو ته د تاریخي آزموینې وخت و، خو دوی په دغې آزموینې کې په مطلق ډول ناکام شول اوله دوی نه یو هم تر پایه پورې ملي مشر نه شو. دوی یو هم په دې فکر نه شول، چې د حالاتو په اوښتون سره د جهاد او جنگ ضرورت له مینځ نه تللی، د وران شوی ملک د بیا ودانولو او د ملي سیاست کولو وخت رسېدلی دی او دا د افغانانو حق دی چې د خپلو دودونو او د لویې جرگې له لارې اول موقتي حکومت او بیا د قانون او انتخاباتو له لارې منظم ملي حکومت جوړ کړي؛ خو د افراطي تنظیمونو مشرانو یوازې تنظیم واکي غوښتله. بیا نو دوی او د ټولو تنظیمونو د سر کسانو د پاکستان صدراعظم نواز شریف د تجویز له مخې د تنظیمي انحصاري حکومت فارمول ومانه او دایې له یاده وایستله چې د خلقيانو او پرچميانو انحصاري رجیمونه په مطلق ډول ناکام شوی وو، په عوض یې دوی دغسې فارمول ومانه چې د هغه له مخې واکمني به د لنډې مودې لپاره ددوه لږکیونه جوړ تنظیمونو په سروالي جوړېږي، چې په دغه حال کې په قوي احتمال دغه مقام غوښتونکي او په دولتي چارو کې بې تجربې او سر زوري کسان به سره جنگېږي او په دغو جنگونو کې به یې ټولې کړې عصري وسلې له مینځ نه تللې او افغانستان به بیا هم پاکستان ته محتاج وي. همدغسې هم وشول.

په تنظیم واکۍ کې د شلمې پېړۍ افغانستان د طبیعت او ګډوډۍ حال ته لار، امنیت معدوم شو او جنگونه په وړو او لویو بڼو ډېر وشول. د کابل ښار چې د اشغال په دوره کې لوی شوی او مامون و، بیساري صدمه ولیدله او په ټول

ملک کې د سر، مال او ناموس خونديتوب له مينځ نه لاړ. په دغې دورې (۱۹۹۶-۱۹۹۲) کې ابادي هيڅ ونه شوه. د اشغال په دوره کې چې اطرافي سيمې ډېرې وړانې شوې وې او په مليونو افغانان ايران او پاکستان ته کډوال شوي وو، په تنظيم واکۍ کې ښارونه ډېر زيانمن شول. ايران، پاکستان او تر څه حده ازبکستان په دغه نا ارام حال کې په افغانستان خپلې خاصې ډلې پياوړې کولې او په دې ډول يې په افغانستان کې يو ډول نيابتي جگړه کوله او دافغانستان په بې امنه کولو او وړانولو کې يې برخه اخيستله ولس عاجز او د معجزې په تمه و، تر څو د جوماتونو ملايان او طالبان د تنظيم واکۍ پر ضد جگ شول اوله يو لړ نښتو او جنگونو نه وروسته يې په ۱۹۹۶ کې دغه دوره چې دوی (د شر اوفساد دوره بلله) ختمه کړه. خو ددغه نوي اسلامي امارت لويانو هم له پېښو او د تېرو شويو رجيمونو له تېروتنو نه زده کړه ونکړه او ډېرې تېروتنې يې وکړې. واکمني يې يوازې خپلې ډلې ته ځانگړې کړه، په داسې حال کې چې غړي يې له قدرې، کنز، خلاصې او قران مجيد نه اخوا په نور څه نپوهېدل او په اداري او حکومتي چارو کې يې هيڅ تجربه نه لرله. بيانو دوی د اسلامي شريعت په تطبيق کې د وهابيانو په تقليد زير چلند غوره کړ. په نتيجه کې د دوی اسلامي امارت له تنظيم واکۍ نه لا ډېر انحصاري، لا ډېر سخت نيونکی او لا ډېر ځپونکی شو او طالبانو يې د ضربېغونډ غړو په شان نارينه وهل په دې نامه چې يايې ږيرې لنډې دي، يا يې لمونځ نه دی کړی او ښځې يې وهلې چې اسلامي ستر نه مراعاتوي، يا له کور نه دباندې بې له محرم نه گرزي. خلک نور هم بې وزلې او مړاوي شول؛ ملي اقتصاد په تپه ودرېد؛ وزگارتيا نوره هم ډېره شوه. په تېره وروسته له هغه چې اول امريکا او ورپسې د ملگرو ملتونو موسسې د بشري حقونو د سرغړونې په نامه په امارت باندې بنديزونه ولگول. سره له دې هم

امنیت نزدې په ټول ملک کې خوندي و او بدکارو او غلو ته د مرگ په گډون جزا ورکول کېدله. خو دوی ځینې سرکونه هم پاڅه او هوار کړل او د کندهار خلکوته یې د یوه توربین په درولو سره برېښنا تهیه کړه. خو د امارت په ټوله دوره کې هم وژنې او جنگونه په وقفو سره کېدل. امارت پاکستان ته محتاج او تر نفوذ لاندې یې و، په داسې حال کې چې ایران د امارت مخالفان لمسول او وسله وال کول؛ خو دا امریکا وه چې ۲۰۰۱ کال په اکتوبر کې یې د ملگرو ملتونو د یوې پرېکړې له مخې امارت وروسته له هغه په نظامي قوت نسکور کړ، چې لویانو یې د اسامه بن لادن له بیرون کولو نه ډډه وکړه، چې په افغانستان کې ددوی تر سیوري لاندې اوسېده او هغه د نیویارک د پېښې نوښتگر گڼل شوی و.

له یوې لنډې مودې نه وروسته په افغانستان کې اول یو منځمهال حکومت او بیا د نوي اساسي قانون له مخې په سراسري ټولټاکنو سره د یوه لبرل دموکرات ولسمشري نظام په پښو ودرول شو. په دغه نظام کې له پنځه ویشټ کلونو سکون نه وروسته د دموکراسۍ یوه نوې دوره پیل شوه؛ خو هغې دغسې اړخونه هم لرل چې د افغانستان په تاریخ کې یې ساری نه درلود، ډېر مهم اړخ یې دا و چې د ملگرو ملتونو تر چتر لاندې د ناټو په مشرۍ د شپږویشټو هېوادونو لوی واړه پوځي واحدونه په افغانستان کې ځای پر ځای شول. د هغو ډېره غټه برخه امریکایي پوځ و. د دغو ټولو پوځونو مقصد دا و، چې افغان دولت نور نو ناکام نه وي او په ټول وطن حاکم وي او د ترهگرۍ ځای د تل لپاره له مینځ نه وړل شوې وي. د ترهگرو د خپلو بار په ډېره اندازه د امریکایي او برتانوي پوځونو په غاړه و. خو ددغو پوځونو او داسې هم د کابل حکومت

پروړاندې په خاص ډول له ۲۰۰۶ نه وروسته د طالبانو او ملگرو ډلوله خوا گوريلايي ډوله بريدونو شدت وموند.

افغان طالبانو زياتره له کوټې نه او نور سر سخت ملگري يې د القاعدې غړو په گډون چې ډېر يې له ازبکستان څخه وو، له سهيلي او شمالي وزيرستان نه دننه په افغانستان کې نه يوازې په باندنيو، بلکې په حکومتي چارواکو حتی د پوهنې په منسوبانو مرگي بريدونه کول او په سرکونو او لارو کې يې ورته بمونه خښول، په دې نامه چې حکومت د باندنيو لاسپوڅي دی او بهرنيان کاپران، د دين دشمنان او جهاد يې په وړاندې روا دی. په لومړيو کالونو کې چې دطالبانو زورواکي تازه وه او خلکو نوي حکومت او باندنيو ته د ژغورونکو په سترگه کتل او په دې تمه وو چې وطن به د نړۍ د يوازي زبر ځواک او شتمنې امريکا په راتگ سره اباد او آرام او دوی به د ښه او آزاد ژوند خاوندان شي، دغه ډول تبليغ او وران کاري د يوې لنډې تېرېدونکې حادثې په شان گڼل کېده خو دغه هيله ورو ورو په نا هيلۍ بدله شوه، په دې چې حکومتي فساد او بې عدالتي په ټول وطن کې خپره شوه او د قانون حکومت خوب او خيال شواو دافغان دغه نوې دموکراسي د عمل په ډگر کې د مايکل هاوړډ په ژبه کلپتو کراسي يانې د غلو او ټگمارو واکمني شوه او اداري فساد په حيرانوونکي ډول په دغه ډول عام شو چې په افغانستان کې بل هيڅ وخت دغومره عام نه و. په عين حال کې د حکومت د لبرل سياست په اثر او په وطن کې د بيخي ډېرو باندنيو په شتون سره قيمتي له حد نه ډېره شوه. په نتيجه کې ولسي نارضايت عام او حکومت خلکوته بېگانه او نامشروع شو. داسې هم د ورانکارو طالبانو او باندنيو ترهگرو پر وړاندې د باندنيو او افغان پوځونو د محکمې او هوايي ځواکي

عملیاتو په ترڅ کې د اړخیزو ملکي تلفاتو او د باندنیو سرتېرو له خوا په خپل سر د کورونو او حتی د ښځو لټولو له امله نارضايت نورهم ډېر او ټینگ شو، که څه هم په وطن کې د ودانولو وړې نوې پروژې پلي کېدلې او د روغتیا او پوهنې په برخو کې پرمختګونه کېدل. د همدغې نیمګړې دموکراسۍ او دغیر حکومتي ازادو تلویزونونو، راډیوګانو، ورځپاڼو او نورو خپرونو په بیساري ډېرېدلو او فعال کېدلو او د متشبثانو، پانګه والو او باندنیو په هڅونو او مرستو سره په افغانستان کې د اوږدې مودې له سکون نه وروسته یو ډینامیک غورځنګ پیل او مخ په قوت شوی دی.

د امریکا په مرسته او دستور افغان امنیتي او پوځي ځواکونه په دغومره ډېر شمېر تنظیم او وسله وال شول چې بل هیڅ وخت په دغه شمېر نه وو شوي. د امریکا او ناټو پوځونه د همدغه کال ۲۰۱۴ تر پایه پورې له افغانستان څخه وځي، بې له دې چې اصلي مقصد ته رسېدلي او ترهګري یې له مینځ نه وړې وي. په یوه حساب دوی له دیارلس کلونو جنگ نه وروسته له افغانستان نه ناکام وځي، لږو ډېرهغسې چې د شوروي پوځ هم بې له دې چې اصلي مقصد ته رسېدلی وي، له افغانستان نه ووت. خو دوی په داسې حال کې چې په خپله خوښه وځي، لوی افغان پوځ شاته پرېږدي، غواړي د روزنې لپاره یې یوه وړه قوه پرېږدي او مالي مرستو ته هم دوام ورکړي. په هر حال، د امریکې حکومت د یوه رسمي راپور له مخې یوازې امریکا د افغانستان په ودانولو کې یو سل او درې ملیارد ډالر لګولي څه باندې دوه زره سرتېري یې وژل شوي او څه کم شل زره یې ټپي شوي دي. (اټکل شل زره افغانان هم تلف شوي دي) خو د پولي مرستو څلوېښت سلنه یې د غیر حکومتي موسسو یا انجوګانو او قراردادیانو او د باندنیو چارواکو

له لارې بېرته وړل شوې پاتې غټ مقدار يې دننه په وطن کې په اداري فساد سره شخصي جېبونو ته تللی دی. که د يو سل او درې مليارډ ډالرو نيمايي هم په افغانستان کې په ټول گټو او توليدي پروژو لگېدلې وي، وران شوی افغانستان به ودان پرمختللی او د وگړو ژوند به ښه او ورانکاران به بې اثره او ارامي به خوندي وي. خو اوسنی حال دغسې نه دی او ډېر افغانان انديښمن دي چې د باندنيو پوځونو د وتلو سره به بې امنيتي ډېره شي لږو ډېر په هغه ډول چې د شوروي پوځ په وتلو سره امنيت له مينځ نه لاړ.

دا چې په دغې اوږدې مودې کې د بين المللي پوځونو په شتون او عمل سره د افغانستان وضع هغسې نه شوه، چې يې توقع کېدله ددوه اساسي علتونو له امله ده. يو دا چې نوی حکومت د بون د موافقې له مخې د مصلحت په بنسټ جوړ شو نه دوړتيا د پرنسيب له مخې او زياتره لوړ دولتي مقامونه هغو ته ورکړل شول، چې په جرمونو تورن، خلکو ته نامنلي او حتی منفور وو. بل اساسي علت دادی چې د ناټو او د امريکې لوړ پوړو چارواکو ونه شو کولی يا ونه غوښتل چې د پاکستان چارواکي وهڅوي يا مجبور کړي چې د هغو ورانکارو او ترهگرو مخه ونيسي چې له هغه ملک نه يې په افغانستان کې ورانکاري او شريکي عمليات کول، که څه هم امريکا د پاکستان د همکارۍ د جلب لپاره په مليارډونو ډالره ورکړل د نا ارامۍ په حال کې د پاکستان له رښتينې همکارۍ نه پرته په افغانستان کې د ارامۍ خوندي کول که ناشونې نه وي، ډېره گرانه به وي. خو پاکستان په دې اړه رښتيني همکاري ونه کړه. سره له دې هم ډېری فکر کوي چې د باندنيو پوځونو په وتلو سره به ارامي خوندي او جنگ به په هره بڼه چې

وي ختم شي. خو د موجودې وضعې او د نږدې تېرو پېښو په پام کې نيولو سره دغه فکر د خوښ ليدنې او حتی د ساده توب محصول ښکاري.

يو دا چې د شوروي پوځ له وتلو وروسته همدا چې افغانستان نا ارام شو، پاکستان او ايران دواړو له نېغ نظامي يرغل نه پرته ډول ډول لاسوهنې وکړې او وضعه په پای کې دېته ورسېدله چې بين المللي پوځونه افغانستان ته ننوځي. دغه هېوادونه افغانستان ته خاصې اجنداگانې لري او د پلي کولو لپاره يې مناسبت وخت ته گوري. مناسب وخت دوی ته هغه وخت دی، چې په افغانستان کې باندنۍ پوځ نه وي او وطن نا ارام او دولت بې اعتباره، افغانان بې اتفاق او ډلې ډلې وي. لا ډېره اساسي خبره داده چې د شوروي اتحاد له يرغل نه وروسته، نه د خلقي حکومت له پيل نه، په افغانستان کې د غومره ډېر جنگونه شوي دي، چې له امله يې افغان وژنه او حتی ځان وژنه او بل وژنه يو عادي څيز شوی دی، که څه هم د شته توب په ډگر کې د انسان ژوند تر هر بل څيز نه ډېر ارزښت لري. شايد وويل شي چې افراطي او ايډيالوجيکې ډلې، له هر ډول نه چې دي اوس په دې فکر شوې دي چې قدرت ته رسيدلوته له زور، جنگ، انقلاب، کودتا او د افغان وژنې نه کار اخيستل نه يوازې دوی ته بلکې نور او ټولنې ته نه جبران کېدونکي زيان اړوي او دا چې له دوی نه هغوی چې په افغانستان کې قدرت ته رسېدلي وو، په مطلق ډول ناکام شوي، خو له هغو پېښو نه چې په افغانستان، پاکستان او نورو اسلامي هېوادونو کې کېږي ښکاري چې ځينې مذهبي ډلې په دغه فکر نه دي او لا هم حتی له انتحاري وژنو نه د وسيلې په توگه کار اخلي. د هاوړډ پوهنتون پخوانی استاد او د ترهگرۍ او د مهمو آثارو مولف پيټر برگن (Peter Bergen) وايي چې يوازې ((په ۲۰۰۹ کې په

پاکستان کې اوه اتيا انتحاري وژنې ثبت شوې، چې له امله يې ديارلس زره خلک وژل شوي. په داسې حال کې چې په افغانستان کې نژدې شپږ زره ملکي افغانان وژل شوي يا ټپي شوي دي، چې دا د طالبانو له نسکورېدلو نه وروسته ډېر لوړ ثبت شوی عدد دی.))^(۱۸)

دا چې ځان وژنه بل وژنه ولې او څنگه کېږي دغه پېښه به هغه يو څه روښانه کړي. د ۲۰۰۷ کال په جنورۍ کې د افغانستان په لوگر ولايت کې د پښتونخوا د بنو دوه ويشت کلن د وزو پوونده امداد الله چې يې ونه شو کولی په ځان پورې تړلې بم وچوي، ژوندی ونيول شو او په کابل کې بندي شو، خو هغه له دغه عمل نه پښېمان نه و. د تحقيق په وخت کې چې مولف برگڼ هم هلته و، ويې ويل چې ((زه خواشینی يم چې خدای تعالی اجازه رانکړه چې ځان قربان کړم)) هغه دا هم وويل چې غوښتل مي په انگريزانو، امريکايانو او نورو باندنيو باندې بريد وکړم په دغه اميد چې ((د يوه شهيد په توگه دوه اويا وعده شوې حوري مې په نصيب شي.)) او چې وپوښتل شو چې که له بند نه آزاد شې بيا به هم دغه وژنې وکړې؟ هغه (البته هو) په دغه ډول وويل چې دا څه احمقه پوښتنه ده. برگڼ اضافه کوي چې په افغانستان کې ((تېر کال ۲۰۰۵ د انتحاري وژنو له هر لس قربانيونه اته يې ملکيان وو.))^(۱۹)

اوس به امداد الله او دهغه روزونکي د پاکستان د طالبانو تحريک قومندان اختر محمد او ددوی په شان نور څوک قانع کړي چې ترهگري هغه هم ځان وژنه بل وژنه د اسلام پر ضد عمل دی او دقرآن مجيد له مخې د ترهگر ځای به دوزخ وي د قرآن مجيد دالنساء سورت درې نوييم آيت ارشاد دی، چې ((وَمَن يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مَّتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ

عَلَيْهِ وَلَعَنَهُوَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا ﴿النساء: ٩٣﴾)) که څوک یو مومن په قصدي ډول ووژني تلپاتی ځای یې دوزخ دی او د خدای تعالی غضب به پرې باندې او لوی عذاب به ورته تیاروي.^(۲۰)

دغسې کسان به څوک قانع کړي چې لوی امام ابوحنیفه (رح) په خپل فقه اکبر فتوا کې ویلي چې ((زما په نظر هیڅ څوک د هغې گناه له امله چې یې کړې کافر نه دی او مونږ د هغه له عقیدې نه منکر نه یو.)) داسې هم دوی به څوک قانع کړي چې د جهاد د فتوا ورکول چې په واقع کې د جنگ اعلان دی یوازې د اولی الامر او د هغو دیني عالمانو صلاحیت دی چې په خلکو کې د اعتبار خاوندان وي، نه دبل چا. داسې هم دوی به څوک قانع کولی وشي چې هغه مسلمانان چې په ترهگرۍ او انتحاري وژنو سره وژل کېږي، د ژوند حق لري او یوازې هغه وخت له دغه حق نه محرومېدلي شي چې جرم یې کړی وي او عدلي محکمه یې مرگ روا وبولي. داسې هم دوی به څوک قانع کولی وشي چې انسان وژنه، هغه هم په ډېرشمېر او په پرله پسې ډول له خپل ځان خپلو وطنوالو او له بشریت سره دښمني او نه بښل کېدونکي جرم دی. داسې هم دوی به څوک وپوهولی شي چې په دغسې وژنو او هم په فرقوي وژنو سره چې په سوریه، عراق او پاکستان کې کېږي، خلک او ټولنې یې د ژوند له گړندي تلونکي کاروان نه وروسته پاتې کېږي او هغو ته به لا ډېر اړ وي، چې دوی یې کافران گڼي.

مصیبت دادی چې ددغه ډول وژنو مخنیوی گران څه چې حتی ناشونی دی، که څه هم دا یو ډول جنگ دی. ددغسې جنگ مخنیوی په اصل کې په خپله د ټولنو او په خاص ډول د حکومتونو مسوولیت دی او هغه په دغه ډول شنډ کولی شي چې په قانون او عدالت سره حکومت وکړي، امنیت خوندي

وساتي او خلکوته د سالم ژوند شرایط برابر کړي. خوله بده مرغه له دوهم نړۍ وال جنگ او په خاص ډول د شوروي امپراتورۍ له ټوټه کېدلونه وروسته دولتونه په تېره په بېرته پاتې هېوادونو کې په خپلو وظیفو کې پاتې راغلي او ټولنې یې بې ثباته او کړکېچنې شوې دي. دنړۍ لوی تاریخپوه ایرک هابسبام (Eric Hobsbawm) چې په لندن پوهنتون کې استاد و او مایې ډېر لیکچرونه اورېدلي وایي چې ((نن د حکومتونو پوره وسله وال ځواک په دې نه دی توانېدلی چې په لسگونو کلونو کې خپلې سیمې له چیلنج نه پرته اداره کړي.)) دا ځکه چې دده په نظر ((دولتي قدرت مشروعیت حتی د پخوانیو باثباته اروپایي دولتونه په خپلو سیمو کې لکه پرتګال او برتانیه هم له عمومي بحران سره مخ دي.)) څرګنده ده چې ددولتي بحران پایلې بې نظامي او په خاص ډول سیاسي بې نظامي او بې ثباتې وي.

په افغانستان د دولتي مشروعیت بحران د سرطان په کودتا سره پیل شوی او تر اوسه هم دوام لري. که څه هم د امارتي نظام له نسکورېدلونه وروسته حکومتونه د اساسي قانون پربنسټ په سراسري انتخاباتو سره جوړ شوي دي. خو، لکه څنګه چې تر مخه یې بیان وشو، دغو حکومتونو د عمل په ډګر کې مشروعیت، اخلاقي نفوذ او اهمیت له لاسه ورکړی، په دې چې چارواکو یې زیاتره د مصلحت او شخصي غرضونو له مخې چلند کړی، نه د قانون له مخې. ددغسې چلند پایلې بې عدالتی، عام نارضايت او ناارامي شوه. نو د قانون او عدالت له مخې د حکومت چلېدل د ثبات او امنیت د خوندي کېدلو لپاره اساسي شرط دی. خو امدادالله یان او اختر محمدیان ممکن هغه وخت له انتحاري وژنو نه لاس واخلي چې دوی پوه شي دغه د انسان پر ضد عمل هم د

اسلام او هم د ټولو حقوقي منشورونو پر ضد دی، چې د نړۍ ټولو حکومتونو د ټول بشریت په اساسیتوب منلی او په منلو سره یې د لویې بشري ټولنې یا د ملگرو ملتونو د موسسې غړي شوی دي. ددغسې پوهې او پوهنې ښوونه د نړۍ په کچه حتمي شوې که څه هم هغه به ډېر وخت ونیسي. انسان چې په گډه او ملگرتوب سره تر اوسه حیرانوونکي کارونه کړي، ددغه کار توان هم لري خو چې دولتونه، په خاص ډول لوی او شتمن دولتونه ددغه کار لپاره په ټینګه لاس په کار شي او ملگري ملتونه هم قادر کړي، چې د پوهنې دلا عام کېدلو لپاره د عمل وړ پرگرامونه وباسي او هېوادونه یې دپلي کولو لپاره وهڅوي او مرسته ورسره وکړي.

(پای)



یادښتونه

۱. جان هورگن، د جنگ پای، د مک سوی نی بوکس خپرونه، کلیفورنیا، ۹۸،۲۰۱۲
۲. پورتنی اثر، ۱۷
۳. پورتنی اثر، ۵۰،۸۱
۴. سنتیا براون، لوی تاریخ، له بگ بینګ نه تر اوسه، د نیو پرس خپرونه، نیویارک، ۲۰۰۷، ۲،۱
۵. رچرد بري نن، دساینسي سواد قاموس، دجان وایلي او سنز خپرونه، ۱۹۹۲ نیویارک، ۲۴۸
۶. جان ستوسنګر، ملتونه ولې جنگ ته ځي، د سان مارتن خپرونه، نیویارک ۱۹۸۵، ۲۰۳
۷. د جنگ پای، یاد شوی اثر، ۱۰۶
۸. د قول نقل، پاسنی اثر، ۱۴۶
۹. ایمانوئل کانت، دغې پوښتنې ته ځواب. تنور څه ته وایي؟ د پنگ ون بوکس، نیویارک ۲۰۰۹، ۱۵
۱۰. ملتونه ولې جنگ ته ځي، یاد شوی اثر، ۲۰۴
۱۱. پورتنی اثر، ۲۱۳
۱۲. پورتنی اثر، ۲۱۹
۱۳. د کانت یاد شوی اثر، ۲۰
۱۴. د جنگ پای، یادشوی اثر، ۱۳۹
۱۵. ملتونه ولې جنگ ته ځي، یادشوی اثر، ۲۱۸

۱۶. ډبلیو، تارن، لوي سکندر، دکمبریج پوهنتون خپرونه، ۱۹۷۹، کیمبریج، ۹
۱۷. تارن یاد شوی اثر، پیتر گرین، د مقدوني سکندر، تاریخي بیوگرافي، د کلیفورنیا پوهنتون خپرونه، محمد حسن کاکړ پښتون، افغان، افغانستان، د افغانستان کلتوري ودې ټولنه، ۲۰۱۱، ۶۰-۳۵
۱۸. پیتر برگن، ډېر اوږد جنگ، د فري پرس خپرونه، نیویارک، ۲۰۱۱، ۳۳۲
۱۹. پورتنی اثر، ۱۸۳، ۱۸۴
۲۰. قران مجید، د عبدالله یوسف علي ژباړه مانا، امریکا ترسټ خپرونه، مري لیند، ۱۹۹۱، ۲۱۵
۲۱. جان ویلیمز اسلام، د جارج برازلیر خپرونه، نیویارک، ۱۹۶۱، ۱۷۴ محمد حسن کاکړ زما غوره لیکنې، د افغانستان د کلتوري ودې ټولنه ۲۰۱۰، ۵۰۴
۲۲. ایرک هابسبام، د امپراتوري په اړه، امریکا، جنگ او عالمي لوړ توب درینډم هاوس خپرونه، ۲۰۰۸، نیویارک، ۱۳

پېلامه

ولې جنگ؟ دا دوه سره پوښتنه ده. زه نه پوهېږم چې خلک څله جنگ کوي. سره له دې هم کوشن کوم دغې پوښتنې ته په راتلونکو پاڼوکې ځواب ووايم. دا چې د ۱۹۹۸ کال د ریت لیکچرونه (Reith Lectures) د جنگ موضوع شوه، په آسانۍ شرح کېدلی شي. څه وخت چې جیمز بایل (James Boyle) د بي بي سي راديو څلور چلوونکي د ۱۹۹۷ په پسرلي کې رانه وغوښتل چې دغه لیکچرونه زه ورکړم، هغه دغه موضوع زما خوښې ته پرېښوده. ما ډېر سوچ وکړ او په دوهمې غونډې کې مې ځینې اندونه ور وړاندې کړل چې هېڅ یو یې هم لږ تر لږه په نېغ ډول د جنگ په اړه نه و. وروسته له دې چې هغه له مانه واورېدل په نرمه ژبه یې وویل چې ته به د هغه په اړه ښه وغږېږې، چې ډېر ښه پرې پوهېږې. بیانود جنگ موضوع غوره شوه.

خو زه د جنگ شخصي تجربه نه لرم. څنگه چې زه په ماشومتیا کې د ناروغۍ له امله عیبي شوی وم، د وسله والو پوځونو په واحد کې مې خدمت کړی نه دی او د جنگ له صحنو سره زما آشنایې لنډه او له لېرې نه ده. ما د جنگ د خبر لوڅي په څېر په کال ۱۹۸۳ کې لبنان او په ۱۹۹۰ کې خلیج، پخوا له دې چې جنگ پیل شي ولیدل. داسې هم ما د ناارامیو په وخت کې هم له شمالي ایرلند، شمال ختیځ سرحد (د خیبر پښتونخوا تر څنګ سیمه) او جنوبي افریقا څخه راپورونه تهیه کړل. له لبنان نه پرته، زه په هېڅ ځای کې له خطر سره مخ شوی نه یم. نو له جنگ سره زما اشنایې د دوهم لاس او اکاډمیکه ده چې هغه مې تر ډېره حده د سینډ هرست (Sandhurst) د پاچایي نظامي اکاډمۍ

کتابتون نه تر لاسه کړې چې هلته مې د ۱۹۶۰ او ۱۹۸۵ کلونو تر مینځ د برتانیې راتلونکو افسرانو ته د نظامي تاریخ ښوونه کوله.

خو سیندهرست د جنگ په اړه یوه رښتیاڼۍ پوهنه وه ددغې اکاډمۍ روحیې او ورځنیو چارو ماته نظامي ډسپلین وښود، ځکه چې مونږ د یوه ضیق مهال وېش له مخې اوږده ساعتونه کار کاوه چې فرد ته یې د بل کار مجال نه ورکاوه. ورځ له نهو بجو نه تر پنځو پورې وه او نه هم د ویکنډونو (د اونۍ دوه ورځنۍ رخصتي) لزوماً د چا برخه وه. د بیا تنظیم په یوې دورې کې حتی کالنی رخصتي هم نه ورکول کېدله په دې ډول ما زده کړه چې په پوځ کې د ځان لپاره وخت یو امتیاز دی، نه حق او دا چې دغې موسسې ته وظیفه تر نورو وجایبو نه د مخه ده. په هر حال، هغه به ماله سرتېرو څخه، چې زما همکاران وو، زده کړې. د ۱۹۶۰ کال په پسرلي کې سیند هرست د هغو افسرانو له خوا چلول کېده، چې په دوهم نړۍ وال جنگ، یا له هغه وروسته جنگونو کې یې برخه اخیستې وه. ډېرو یې ددښمن پروړاندې د زپورتیا مډالونه لرل. دوی د زړه سواندو انسانانو دغسې یوه ټولگه وه چې له مقاماتو سره یې پر ځان ویسا توب خوښ ایسیدونکی چلند کاوه. دوی د صلاحیت د مقاماتو پرنسیب ته او داچې هغه ددوی له ژوند نه غوښتنې لرلې، په اتومات ډول درناوی کاوه. دا چې دوی له مرگ سره مخ شوي او مرگونه یې لیدلي وو، په خپلو هډوکو کې پوهېدل چې یوازې د اطاعت عادت او دامرونو پي له گړ او بر ترسره کولو سره پوځ موثر کولی او ژوند ژغورلی شي او که نه هغه به په غفلت او ناندري سره ضایع شي. ددوی اخلاق حتی له هغه نه هم پیاوړي وو. ماته مالومه شوه چې مسلکي افسرانو د وظیفې اجرا د شخصي عزت موضوع گڼله. په وظیفه کې ناکامي دوی

ته د فردونو په حیث او ددوی له لارې ددوی ټولو ملگرو ته چې دوی ورپورې تعلق لاره، بېعزتي گڼل کېدله. بېعزتي دغومره شرمناکه وه، چې دوی غوره گڼله مړه شي، نه دا چې دغه طعنه ورته ورکړل شي.

سند هرست دغې پوښتنې ته چې (جنگ ولې؟) ځواب ورکړ چې د قانوني دولتونو مسلکي سرتېري جنگ کوي، په دې چې جنگ کول ددوی دنده ده. خو دا د هغې لویې پوښتنې لپاره ځواب نه دی، چې په اصل کې ((جنگونه ولې کېږي؟)) په نړۍ کې یو څو قانوني دولتونه او تر هغو لا کم دولتونه دي چې مسلکي پوځونه ساتي چې ددندې او اخلاقیاتو هغه لوړ معیارونه مراعاتوي چې زموږ په عصر کې د برتانویانو ځانگړتیا وه. جنگ په تاریخي لحاظ یوه ناولې معامله ده، چې مسلکي پوځونو پکې لږ گډون کړی دی. که موږ د جنگ سرچینه له زېږدې نه څلور زره کاله دمخه وگڼو، ډېر ښه جنگونه چې تر هغه وروسته په پنځو زرو کلونو کې شوي دي، د عزت خاوند ته او د لوړې روحیې جنگیالي ته یې لږ ځای لرلی دی.

وسلوال ارستو کراتو او لوړو کورنیو جنگیالیو (Knights) او د اشرافو افسر د جنگ په هغو شعرونو کې غټه برخه لرلې وه، کوم چې موږ ته د چین له اولې امپراتورۍ، د لوړو منځنیو دورونو یا د پاچایي اروپا له خاندني جنگونو څخه رارسېدلي دي. له دوی ټولو څخه زیږه جلیان، اجیران، سوار شوکمار داږه ماران او نور یرغلگر ډېر وو.

جنگ د تاریخ له نظر نه د غارتگرۍ عمل دی. د هغه د سرچینو ډېره احتمالي سرچینه به په هغو حملو کې وي چې زموږ ښکاري تېر شویو زموږ په

هغه تېر شویو کړي چې د وروستي کنگل (Glaciers) دورې له بېرته کېدلو نه په دې پیل وکړ چې حیوانات اهلې کړي او مخکې وکړي. دغو لومړنیو پوونده وو او کرونده گرو آسانه غوښه تر لاسه کړه. دوی ورو ورو زده کړه چې ځانونه له هغو یرغلگرو نه وساتي چې بې له کوم خبرداري نه د کرونده گرو له پولونه اخوا له دښتو میرو څخه هسک شول چې لوټماری او وژل وکړي. د ساتنې لومړۍ بڼه چې دوی غوره کړه، د حصارونو په شکل وه. څه وخت چې د ځای پر ځای دفاعي تدبیرونو محدودیت وپېژندل شو دوی په دې پیل وکړ چې په خپله په دښمن یرغل وکړي. په دې ډول پوځونه د متقابلو حملو ځواکونو په مقصد رامینځ ته شول او ټولنو د خپلو کروندو اضافي محصول د ټولنو هغو غړو ته ورکړل چې شاید په دایمي ډول د کسبي سرتېرو په شان دنده ترسره کړي. تر زېږدې نه دمخه په درې زرمه کې دغسې کسبي سرتېري هسک شول چې د کرنیز مخکو له پولو څخه لېرې د یرغلگرو مخه ونیسي او حتی د هغو په مینو هم ودانگي.

خو دا د غایوي جنگ د پیل کېدلو او د وسله والو کسبي ځواکونو له خوا د انساني ټولنو د غلبې تر مینځ یو ډېر اوږد گام و. مدنیت چې د خپل پايښت لپاره دننه او دباندې په کرارۍ او قانون ولاړ دی یو نازک پیدایښت دی. له زېږدې نه د مخه په لومړۍ زرمه کې ددایمي پوځونو د لومړۍ اختراع او له نن څخه درې سوه کاله وړاندې د هغو د عام کېدلو تر مینځ ډېرې ناکرارې پېښې شوې دي. د چین امپراتوري چې د سیاسي ټولنو په وړاندې شویو دولتونو کې تر ټولو پخوانۍ او دوام لرونکې ټولنه وه، زیاتره هغه وخت له ناکراريو سره مخ شوه چې پوځونو یې منځنۍ آسیا د پولو یا د خپلو خلکو کنترول له لاسه ورکړ. روم

چې منظم پوځ یې په هغه شکل چې اوس هم نفوذ لري، د ثبات په راوستلو او په څو پېړیو کې د هغه په خوندي کولو کې بریالی و، له دې امله و چې په خپلو سرحدونو کې یې د امپراتورۍ د بقا لپاره فعاله دایمي قوه میشته کړې وه او هغه وخت چې پوځ یې په پای کې د دولت دوسیلي په توګه پاتې راغی، ناکراري پکې پیدا شوې، چې د اروپا په پراخو ساحو کې یې زر کاله دوام وکړ.

په پراخې نړۍ کې چې د چین او روم امپراتوریو څخه اخوا وه جنگونه عام وو. دغه جنگونه زیاتره د لوټماری نتیجه وه. خو هغه وخت چې ټولنې پیچلې شوې د جنگونو محرکات شخصي فاميلي او ډله ییز اعتبار د سیمو کنترول، بازارونو، یا مالونو یا د هغو د امنیت خوندي توب ته د لارې مندل شول. دغه ټول محرکات د یوناني نړۍ په نظامي تاریخ کې څرګند دي چې له بې اتفاقی سره علاقمند وو. له روم نه په وروسته اروپا کې جنگونه په خاص ډول د حقونو په سروو چې هغه حقوقي یا خانداني وو. د جنگ دغو محرکاتو ته په اومې پېړۍ کې د اسلام هسکېدل، له دین سره د مطابقت مفکوره وروسته د جنگ یو لوی عامل شو، لکه چې ډېر وروسته بیا سیاسي ایډیالوجۍ ګانو دې ته په ورته مطابقت باندې ټینګار کاوه. په عین حال کې په اتلسمې او نولسمې پېړۍ کې د اروپایي سمندري امپراتوریو هسکېدنې د آسیا او افریقا په ډېرو برخو کې د محلي او عنعنوي جنگ په پای ته رسولو باندې غیر مستقیم اثر لاره. امپیریلزم له خپلو بې عدالتیو سره سره اروپایي مستعمرو او تصرفاتو داخلي ارامي خوندي کړه. دا به تضاد ښکاره شي، خو دننه په همدغې اروپا کې وو، چې د نولسمې پېړۍ له یو څه ارامې دورې نه وروسته، دغه جنگ متمدن ژوند په دغسې شدت سره ټوټه کړ، چې د مخه یې مثال لیدل شوی نه و. لومړي نړۍ وال جنگ

ددغې لویې وچې سیاسي جوړښت له بیخ نه ونړوه، تاریخي دولتونه یې له مینځ نه یووړل او دغسې حالات یې رامینځ ته کړل، چې په هغو سره متعرضي ایډیالوجي گانې، هلته چې پخوا نسبتاً اعتدالي پاچايي نظامونه حاکم وو، په واک شوې. دوهم نړۍ وال جنگ چې په اصل کې د همدغو ایډیالوجي گانو جنگ و، د لویې وچې اروپا پولې له مینځ نه یووړي او په پای کې یې ټوله نړۍ پکې ښکیل کړه. داسې هم دغه جنگ د نړۍ لېرې گوښوټه دغسې تخریبي تکنالوجي نقل کړه، چې اټومي بم یې نهایی اختراع وه. تر ۱۹۴۵ پورې جنگ له ډېرو دغسې تحولاتو نه وړاندې لار چې انسان د مخه دغه شکل لیدلی نه و او نه شي کولی هغه بیا وزغمي. هیروشیما او ناگاساکی یوازې نظامي پېښې نه وې هغه دغسې اخطارونه وو، چې جنگ اوس د انساني اړیکو دغسې یوه وسیله شوې ده، چې کولی شي ټول هغوی له مینځ نه یوسي چې غواړي په خپله گټه ترېنه کارواخلي.

نو د (ولې جنگ؟) دغسې یو پوښتنه ده چې نور نو له تاریخي قرینې نه اخوا د پوښتنې وړ نه ده، ځکه چې جنگ له دې وروسته د ډېرو وړانوونکو وسلو په شته والي سره گرد سره نامعقول شوی دي؛ خو د څنگه جنگ؟ پوښتنه لا پر ځای پاتې ده. که څه هم دا به تضاد مالوم شي. څنگه چې یو مسوول سیاستمار هر چیرې پوهېږي د اټومي جنگ مخه په یوه شرط نیول کېدلی شي او هغه دا چې دغسې لارې وموندلې شي چې د قدرت گټونکو پروړاندې چې عمومي سوله یې ترټلې وي له نظامي ځواک نه کار واخیستل شي. د شکر ځای دی، چې په دغه اټومي عصر کې تر دې دمه دغسې طریقې موندلې شوې دي. خو د حل غوڅه لار لا هم موندل شوې نه ده او باید یو څوک درک کړي چې هغه به هیڅکله پیدا نه شي. ((د آزادۍ شرط دایمي څارنه ده.)) ټول معقول کسان له

جنگ څخه ژغورنه غواړي او ژغورنه يوازې هغه وخت يقيني کېدلی شي چې ددموکراسۍ کسبي جنگيالانو ځانونه خپلو دندو ته وقف کړي وي. دوی زموږ د احترام، اعتماد او ملاتړ مستحقان دي.



لومړۍ څپرکۍ

جنگ او زموږ نړۍ

جنگ دغې پېړۍ (شلمې پېړۍ) ته یو افت و. د تېرو نوي کلونو په بهیر کې د هغو درې نورو افتونو، په تېره د قحطي او طاعون مخنیوی شوی دی. په نړۍ کې اوس داسې ځای نه شته چې د قحطي چاره یې ونه شي، په داسې حال کې چې اوس هغه ناروغۍ گانې چې زموږ په ملیونو تېرشوي یې وژلي په عمده ډول لکه وبا، کولرا، محرقه (تایفس) اوس یو څه هیر شوي افتونه دي. جنگ اوس د انسان ژوند، سالم توب نېکمرغۍ او خوښۍ د دښمن په شان د هغو ځای نیولی دی. د انساني افرادو په ژوندانه او په ټولنو باندې چې موږ پکې اوسېږو، د جنگ اغیزه ددغو لیکچرونو موضوع ده.

زما د وینا ډېره برخه د جنگ د افت ډول طبیعت او دهغې طریقې په اړه ده، چې له واړه شروع نه یې زموږ په دغې پېړۍ کې په خپله د مدنیت پایښت وگواښه خو هیله کوم چې زه خپل لوستونکي په دغه فکر کړم لکه چې په خپله په دغه فکر شوی یم، چې د جنگ ډېره ناوړې خوا اوس زموږ تر شا ده او دا چې بشر به په خپل ټینگ عزم او څارنې سره وکولی شي چې د نړۍ چارې په دغه ډول ترسره کړي، چې جنگ ته به وار په وار لږ ځای پاتې وي.

په لومړي نړۍ وال جنگ کې^(۱) لږ ترلږه لس ملیونه انسانان د نښتو په ډگرونو کې ووژل شول. ددوی ډېری یې ځوانان یا تنکي ځوانان وو. په ملیونو نور په جنگ پورې د مربوطو علتونو له امله مړه شول. دوهم نړۍ وال جنگ^(۲) پنځوس ملیون انسانان له مینځ نه یووړل. ددوی له نیمایي نه لږ په یونیفورم کې خدمتگاران وو. د بېلګې په ډول یوګوسلاویا د خپلو خلکو لسمه برخه له لاسه ورکړه چې دهغو ډېره وړه برخه یوګوسلاویا له پاچایي پوځ څخه وه. پاتې یې د محرومیت او دداخلي انتقامي عام وژنې نتیجه وه. د جنگ تلفاتو د ۱۹۴۵ له سترې سولې نه وروسته هم دوام وکړ. په چین، ویتنام، الجیریا منځني ختیځ، انګولا او موزامبیق کې داخلي جنگ او د ملي آزادۍ جنگونو او د امپراتوریو له مینځ نه تللو نه وروسته قومي جنگونو تلفات پنځوس ملیون نور تخمین شوي دي. مونږ له هغو وژنو نه هم ډېر متاثر شوی یو چې په دغې لسیزې کې په روندا او بوزنیا کې شوي دي، چې متمدن وجدان یې سخت سپک کړی دی. دغو جنگونو یو ملیون انسانان نور په تلفاتو کې ور اضافه کړل.

د سرشمېرنې متخصصان وایي چې تولدات د تلفاتو ځای زر ډکوي. په کوم بل ځای کې هېڅ جنگ د ۱۸۶۴-۱۸۷۰ کلونو تر مینځ د پاراګوای له جنگ نه پرته دتورمرګ^(۳) (Black Death) ځای نه دی نیولی چې په څوارلسمې پېړۍ کې یې له هر څلورو څخه یو د مرګ کندې ته وسپاره. د تولداتو اندازه زر ځلا ډکوي، لکه په پاراګوای کې یې چې ډکه کړه چې د نارینه وو، نوي سلنه یې له لاسه ورکړي وه او نفوس یې وار په وار ډېرېږي.

که د جنگ تاوانونه یوازې شمېرنه وگڼله شي، هغه به له یادنه وایستل شي. خو دغه تاوانونه یوازې په گرافونو کې نه اندازه کېږي. نه شمېرل کېدونکي

تاوانونه يې جذباتي مصيبتونه دي، چې په هغه سره د فاميلي اړيکو له امله يو مرگ خو واره او په اوږدې مودې اوپه واقع کې ژوند په ټولې مودې کې محروميت وي.

د سرشمېرنې متخصصان مني چې د جنگ ضايعات د نارينه او ښځو تر مينځ د نسل د نا انډول توب لامل کېږي. په ۱۹۴۵ کې په جرمني کې دغه نا انډول توب د واده وړ نارينه او ښځو تر مينځ د يوسل په وړاندې يو سل او اتياو. چې له امله يې په لکونو ښځې له واده کېدلو يا له بيا واده کېدلو نه پاتې شوې. په شوروي اتحاد کې چې لس مليون نارينه يې بايللي وو، نه څلور مليون، ددغه نا انډول توب تناسب نورهم لوړ و. پردې بر سیره په دغې پېړۍ کې د جنگ جذباتي تاوان په ډېر درد ناک ډول زيات و. د جنگ زخمونه تل د انسان له لاسه وي، د هغو پر خلاف چې د ناروغيو له امله وي، چې انسان د هغو پرضد په زرگونو کلونو بې گټې جگړه کړې ده. په جنگ کې د يوه نژدې خپلوان د مړينې خبر، چې په عنعنوي ډول نا څرگنده او اوږده موده يې نيوله د (ولې؟) له دايمي او معنالرونکې پوښتنې سره ملگری و، د هغو له خوا چې ترېنه خبرېدل. زمونږ په عصر کې دغه څه پرې ورزيات شول چې (دا به مونږوي) او که همداسې وي (څه وخت؟).

مونږ په پرله پسې ډول ځانوته مبارکي وايو چې دا د خبرونو پېړۍ ده. د خبرونو ټولونکي د عصر نوميالي شوي دي او هغه وسيلې چې دوی په هغو سره خبرونه انتقالوي—ټيلگراف، راډيو، تلويزيون او اوس فکس او اي مېل زمونږ د وخت په عصري عجايبو کې راځي. خبر نن ورځ ښه او نژدې اړين څيز دی، حتی که خراب هم وي، لکه چې په لږېدونکې اندازه نوروته وي. خبرونه چې

اوس په پرله پسې ډول خپرېږي، زمونږ په شعور نفوذ کوي او مونږ هڅوي چې له ياده وباسو چې هغوی چې اوس هم ژوندي دي په اوږده موده کې خبرونه ورته هغسې څه وو، چې نه يې غوښتل وايې وري. دتيلگراف هلک چې د کليو په کوڅو کې په بايسکل سپور گرزېده د ملکې وکتوريا^(۴) د وخت خلکو ته د خبرو رسولو يوعلامه وه، خو هغه ددواړو جنگونو په بهير کې، پلرونو، ميندو او مېرمنو ته په واقع کې د ترهگرۍ بد شگون و. په دغه وسيلې سره خلکو ته دهغو د کورونو دوره په مخ کې د مرگ خبر رسول کېده او پيل پيداسې و، چې ((په خواشينۍ سره خبر درکوو.)) دا په پرله پسې ډول ددغسې دعا لپاره يو محرک و، که څه هم دعا به په دغو الفاظو سره نه ادا کېده چې ((خدای دې وکړي چې له مونږ نه تېرشي؛ پرېږده چې په بل کور کې ودرېږي. خدای دې وکړي چې مونږ نه اوسو.))

په برتانيې کې د لومړي نړۍ وال جنگ په وخت کې دغه دعا څو مليون کرته ونه منل شوه. تيلگراف هلک اوه سوه زره وار د يوه زوی، مېړه يا ورور د مړينې خبر ورسوه رابرت ساندرز دسوم (Somme)^(۵) جگړې له پيل نه دوه اونۍ وروسته چې زوی يې هلته سرتېری و او شل زره ځوان برتانوي سرتېري وژل شوي وو، ليکي چې ((مونږ له تيلگراف نه چې تازه ډېرو ته رسېدلی دی وېرېږو.)) (د ورځې ترور چې د جنگ وخت تيلگراف ته ويل کېده، يوازې په هغه څه چې يې ويل په نېغه، سمله لاسه او نه رفع کېدونکي درد حواله کاوه. دال زيل جاب (Dalziel – Job) د دوهم نړۍ وال جنگ سمندري افسر وایي چې د لومړي جنگ په وخت کې د يوه تنکي او يوازي زوی په توگه د خپل پلار له مړينې نه خبر شو. ده د سمندر غاړې په يوې کوټې کې چې مور يې کرايه کړې وه او پلار

يې د جنگ په ډگر کې و، له يوې نانځکې سره لوبې کولې او مور يې چې د کرکۍ شاته خپل وينستان ږومنځول ورته کره چې دادا دې د جنگ له ډگر نه کورته راتللی نه شي هغې خپل وينستان هماغسې ږومنځول او بيا يې واده ونه کړ، که څه هم هغه په دوهم نړۍ وال جنگ کې لا هم ځوانه وه.

تيلگراف چې به کله راته هم په مرگکي اثر سره کړول کول. راځئ چې يوه بېلگه وړاندې کړم. د شلمې پېړۍ له غميزو څخه يوه داده چې هر څوک د جنگ يوه قيصه لري، کله ښه او زياتره بده. زه به دځان په اړه يوه وړاندې کړم، چې درد ناکه ده. ما د پلار له خوا خپله نيانه پېژندله. هغه په کال ۱۹۱۷ کې زماله زدکړې نه دمخه مړه شوې وه. زما پلار ته چې هغه وخت په لوېديځه جبهه کې اراس (Aras) ته نژدې په يوې لواکې افسرو، دسختې ناروغۍ خبر ورسېد ورته د زړه سواندۍ له مخې رخصت ورکړل شو. خو چې هغه کور ته راغی، وخت له وخت نه تېرو. دی درې لوې استيشن نه د کور په لور روان و، چې د کلي يو گاونډی ورسره ملگری شو او هغه بې له دې چې هغه د مور له مرگ نه خبر وي ورسره خواخوږي وکړه. پلار مې دغه قيصه خپلو خاطرو کې ياده کړې، چې د سانسور په خاطر په دقيق ډول کښل شوې ده. وروسته چې دی په خپله مړينې ته نژدې و، يو څه نور يې هم راته وويل او هغه دا چې په هغه اوږي کې چې مور يې دی په خاكي کاليو کې فرانسې ته د جنگ کولو لپاره د رېل وې استيشن ته ورسوه د خدای په امانۍ په وخت کې ضعف وکړ او په ژړه غوني آواز يې ورته وويل چې زويه ((بيا به دې هېڅ ونه وينم.)) زه دهغه درد په ژورتيا هغه وخت حيران وم او اوس هم يم چې دغو کلمو به دمینه گر پلار او مور زړونه څومره دردولي وي. زما عمه د لومړۍ نړۍ وال جنگ له کونډو څخه

وه. هغې د ژوند په اخر کې څه نور دردونه پرې اضافه کړل. هغې له خپلو درې ورونو سره جنگ ته د تللو په وخت خدای په آمانی کړې وه، خو کله چې درېم یې فرانک په ۱۹۱۷ کې جنگ ته تلو، وویل چې ((غم په مور غلبه وکړه. هغه په هغه ژمي کې ناروغه نه وه. بس له غم نه یې زاره وچوه.)) په دغه ډول یوې مور له ډېر غم نه ځان مرگ ته وسپاره، چې لکه خپله هغه وړاندوینه رښتیا کړي چې کله یې خپل کشر زوی جنگ ته استوه ورته کړې ده. عجیبه دا هم وه چې دغه درې واړه ورونه چې کلونه یې د جنگ په خندقونو کې تېرکړي وو، کورته روغ رمت ستانه شول.

زه د خپلې کورنۍ دغه وړه خاطره د هغې شخصي اهمیت له امله نه بلکې د هغې د عالمي اهمیت په خاطر وړاندې کوم. دا هغه موضوع ده چې جارج فریزر (George Fraser) په خپلو هغو یادونو کې یاده کړې، کوم چې هغه په ۱۹۴۴-۴۵ کې په برما (اوسني میان مار) کې په سرحدي کنډک کې د فلم گوتو ته سپارلې وه. دی د خدمت په ټولې مودې کې هغه خطر ته ښه ځیر و، چې ورسره مخ و. د هغه له نهو ملگرو څخه دوه یې وژل شوي وو، چې ده هغه ((د فعال لاتري سرویس)) په نامه یادکړي دي. هو هغه په واقع کې زیاتره د هغو په اړه و، چې په انگلستان کې وو. دی پکې وایي چې ((کومې هغه اندیښنې چې سرتېري یې د جنگ په ډگر کې تجربه کوي، له هغو سره د پرتلې نه دي چې نور یې په کور کې کړول کېږي هغه میاشتې به زما د (پلار او مور) په ژوندانه کې ډېره اوږده موده وه.)) زما په اند دي غواړي ښکاره کړي چې سرتېري پوهېږي چې کله او څله د ویرې اندیښنه وکړي، چې هغه زیاتره وخت نه وي، خو د جنگ خدمت د((د سترې کېدلو او بې طاقتي کولو اوږدې مودې گڼل

شوې دي چې په مينځ کې يې د ترور شديد حال راځي.)) خو هغوی چې ((ددوی په انديښنه کې وي، هره ويښه کړۍ يې کوي. پردې برسېره په دغې پېړۍ کې دايمي انديښنه په ټينگې جذبې سره د اروپا، او شمالي امريکا په زياتره خلکو او د آسيا او آستراليا په ډېرو برخو او د افريقې په ځينو برخو کې د اوږدې مودې په بهير کې حس شوې ده. ولې داسې و؟ بياهم جارج فريزر په دې اړه رڼا اچوي. د هغه نيا ددوهم نړۍ وال جنگ د خبر په اوږدلو سره کړه چې ((ښه! نارينه به بيا جنگ ته روانېږي.)) د هغې د يوه واقعيت سم له لاسه منل په هغه ډول چې يې بيان کړه مونږ ته دا رايادوي چې پرمختللو دولتونو د هغې په ژوندانه کې دغسې څه وکړل چې د مخه هېڅ دولت بريالی شوی نه و چې هر نارينه سرتېری کړي. پخوا گرانه وه چې پوځونه ټول شي. سرتېري به په اجرت سره نيول کېدل خو هغه په دغومره ډېر لگښت سره وو، چې اجير پوځونه به واړه وو. دوی د منظم پوځ په توگه د اوږدې مودې لپاره نيول کېدلی شول، خو پوځونه به د ډېر لگښت له امله واړه وو. په نولسمې پېړۍ کې ملي دولتونو په دغسې وسيلو سره، چې پوهېدل پرې اوس هم گران دي وکولی شول خپل خلک وهڅوي چې د خدمت وړ نارينه يې په اوله ځوانۍ کې بايد نظامي روزنې ته حاضر وي او پر هغه برسېره د ضرورت په وخت کې چې وغوښتل شي، د خدمت لپاره تياروي.

په دې ډول د جلب دغه طرز د لويو پوځونو جوړېدل د سولې په وخت کې په لږ څه کم لگښت سره ممکن کړل، په داسې حال کې چې د احتياط مکلفيت د جنگ په وخت د لويو پوځونو د تنظيم وعده ورکوله. مونږ په هغو ميکانيزمونو پوهېږو چې دغه پروسه يې شونې کړه. د سر شمېرنو ادارو د هغو نومونه او پټې

ولیکې چې د نظامي خدمت وړ وو. د اجباري پوهنې ترویج بالقوه جلبیان تر دسپلین لاندې راوستل او د نظامي روزنې لپاره وړو گرزول. په عین حال کې د فابریکو کار چې په ماهیت کې دسپلین ډول کار دی هم دغسې څیزونه تولید کړل چې د ملیونو جلبیانو دوسله وال کولو او دنورو وسیلو د تهیه کولو لپاره ضروري وو. د ډېرو شتمنیو په تولید سره یې مالیات هم ډېر کړل. سره له دې هم دغه انکشاف نه شرح کوي چې ولسونه، له دولتونو څخه بېل ولې راضي یا لږترلږه تسلیم شول چې دغومره لوی پوځونه تنظیم شي چې په هغو سره په دغې پېړۍ کې دوه ځل د نړۍ په سویه او تر هغه نه ډېر په سیمو کې په دوی باندې له حدنه زیات مصیبتونه او جذبې راوستلی شي.

ټول هغه څه چې مونږ ویلي شو، دادي چې دوی همدغسې وکړل. تاریخ پوهان مني چې تېره پېړۍ (نولسمه) د اروپا د ((نظامي کېدلو)) دوره وه، چې یوه اغیزه یې دا وه چې نظامي خدمت پېدغسې یوه عزتمنه وظیفه وگرزوله چې ټول یې باید تر سره کړي او دلویو پوځونو او سمندري پوځونو ساتل د ویاړ وړ عمل وي. د نظامي حالت دغې روحيې ددغې پېړۍ تر لومړۍ نیمایي پورې دوام وکړ او دا چې دغه حالت جمع د ډېرو جنگیالیو شتون ممکن کړ چې په ډېره اندازه او د اوږدې مودې لپاره جنگونه وکړي چې د مخه هېڅ نه ولیدل شوې.

اوس مونږ ورته د سولېدنې یا اصطکاک جگړې (Battles of Attritions) وایو چې مثالونه یې په لومړي جنگ کې پاسچنددایل (Passchendaele) او وردن (Verdun) او په دوهم نړۍ وال جنگ کې د ستالین گراد او نورماندي جگړې دي. سولېدنه یا اصطکاک هغه پروسه ده چې په هغه کې تلفات په نویو سرتېرو سره په پرله پسې ډول عوض کېږي تر هغوی چې د یوې یا بلې خوا اراده

ماته شي. خوتناقص دادی چې جنرالانو، او دولتونو د لویو پوځونو لپاره استدلال کاوه چې په هغو سره به بري په آسانه او ارزانه تر لاسه شي.

خو څنگه چې ددغو جگړو د تلفاتو لستونه یوازې اوږده وو نتیجه یې په دي ډول توجهه کېدله چې هغه دفتحي لپاره یوه ضروري وسیله ده خو کله چې خلکو په اعتراض پیل وکړ چې ایا دغه فتحه په دغومره تاوان ارزې، لکه فرانسویانو او انگلیسانو چې له ۱۹۱۸ څخه وروسته وکړه؛ نو مونږ ویلی شو چې دا ددغه نظامي حالت د سرچپه توب پیل وي چې اروپایي په نولسمې پېړۍ کې مسحوره کړې وه. خو ذهني حالتونه په سختۍ سره تغیر کوي او هغه په یوه یا بل ځای او په یوه او بل وخت کې په نامنظم ډول هم وي. یوازې له ۱۹۴۵ نه وروسته و چې جرمنانو او جاپانیانو فیصله وکړه چې د بري لپاره هڅه نه زغمېدونکي تاوان لري. د امریکې د نظامي غلبې روحیه یوازې دویتنام په غمیزې سره سرچپه شوه او یوازې په دغې لسيزې کې وو چې د ویتنام نوي نسل په دې پیل وکړ چې ووايي ایا هغه جنگ په دې ارزېده چې په هغه کې د ۱۹۶۶ او ۱۹۷۲ ترمینځ کلونو کې هرکال ددوی دوه لکه ځوانان تلف کېدل.

زه تر اوسه زمونږ په نړۍ کې یوازې د جنگ د انساني تاوان او تر زیات حده د هغه د جذباتي تاوان په اړه غږېدلی یم. زه تیاریم چې د خپل له دغه دریځ نه دفاع وکړم، ځکه چې د مادي تاوان جبران نظر جذباتي تاوان ته، چې جبران یې هېڅ نه کېږي، زر او په آسانه کېږي. سره له دې هم مونږ باید په یاد ولرو چې هغه مادي تاوانونه چې ددوهم نړۍ وال جنگ له امله پېښ شوي دي، په هغه اندازه بیساریوو چې ددواړو جنگونو په بهیر کې پېښ شول او داچې هغه چې جبران یې وشي، اقتصادي نورمال حالت یې په لس گونو کلونو کې واړوه.

په دې هکله چې ددوهم نړۍ وال جنگ مادي تاوان څومره ډېر و، امریکايي غټه بېلگه ده. په ۱۹۳۹ کې د امریکې اقتصاد په نړۍ کې تر ټولو لوی و، چې هغه د نولسمې پېړۍ له اخر نه همدغسې لوی و. تر ۱۹۴۵ پورې د امریکې ملي تولید ارزښت د نړۍ تر ټولو هېوادونو څخه چې سره یو ځای شي ډېر و.

د ۱۹۴۱ او ۱۹۴۵ تر مینځ امریکا چې د ستراتیجیکي بمباریو، محاصرې او په خپلې خاورې کې د جنگ له اغیزو نه مصونه وه، دغه کارونه وکړل: هم یې داخلي لگښتي څیزونه اوصناعتي محصولات ډېر کړل او هم یې کرنیز حاصلات تر اخر حده ورسول او هم یې پاسنی جوړښت (Infrastructure) عصري کړ اوهم یې له موجودو طبیعي منابعونه استفاده ډېره کړه، بې له دې چې تمام یې کړي، بیا هم د جنگ تر پای پورې یې مالي اضافي عواید دغومره جمع کړل، چې د نورو اقتصادونو د جنگ د تاوانونو د جبران لپاره یې د پانگې د په کار اچولو هیله ورکړه. امریکا دغه څه ددښمن او دوست لپاره یو شان وکړل چې ټول هغه مصیبتونه پرې راغلي وو، چې په هغې نه وو راغلي.

کوم هغه مصیبتونه چې پر مغلوبانو تحمیل شوي وو، په رښتیا چې مصیبتونه وو. د جرمني د ټولو ښارونو مرکزونه په بمباریو سره هوارشوي وو او یو ملیون ملکي جرمنان، چې زیاتره یې ښځې او ماشومان وو، په هوایي بمباریو کې وژل شوي وو. د یوې شېبې لپاره چې د جنگ جذباتي خواته وگرزو، له هغو څلور ملیون سر تېرونه چې په جنگ کې ووژل شول، ډېر به یې په حتمي ډول په اخر وخت کې له دې اندېښنې سره عمل کړ وي، چې د دوی د کورنیو غړي ژوندي دي، یا وژل شوي دي.

مطلب دانه دی چې هغه ملت لپاره خواخوږي وښووله شي چې دغه جنگ یې شروع کړی و، دا د دې لپاره ده چې وویل شي چې د جنگ کوونکو هېوادونو په ډله کې جرمني تر ټولو ډېر بمباري شوی و. په مادي لحاظ جاپانیان تر ټولو ډېر تاواني شول. د ۱۹۴۵ کال په بهیر کې د جاپان د شپېټو لویو ښارونو د مخکې ساحې شپېټه-سلنه وسوزېدله چې په هغو کې په اګست کې د هیروشيما او ناګاساګي تر اټومي تلفاتو نه ډېر ملکيان ووژل شول.

د ۱۹۴۵ کال په بهیر کې په جرمني او جاپان کې اقتصادي نورمال ژوند په تپه ودرېد او دښمنانو د هغو خلکو ته د مغلوبیت په حال کې خواږه ورسول. په شوروي اتحاد کې چې یو فاتح ملت و، د اقتصادي فعالیت دوه-درېمه لږه شوې وه، په داسې حال کې چې په برتانیې کې فتح تر هغه نه لا کمې جیرې راوړې نظر هغې ته چې د یو-بوت^(۱) (U-Boat) له محاصرې نه تېرې شوې وي. له امریکې نه پرته په هر لوی محارب هېواد کې کلونه نه تولیدي نظامي لګښت او په ملکي اقتصادي ډګر کې لږه پانګه په کار اچونه او زیاتره هېڅ نه، خلک محکوم کړل. دوی سولې ته هرکلی ووايه او د جنگ په خپله راوړل شویو زخمونو د ټکور په مقصد یې د نویو محرومیتونو ګاللو ته غاړه کښېښوده.

خو ځینې زخمو ته جبران کېدلی نه شول، چې هغه د جنگ په بهیر کې کلتوري زخمو نه وو. په انگلستان، جرمني او آسټرالیا کې ډېره کلتوري میراثونه، زیاتره په انتقامي هوایي حملو کې له مینځ نه لاړل. داسې هم د روسیې او جرمني پاچایي مانی ګاني، د وارسا پخوانی ښار، د مانتی کسینو (Monte Cassino) چې د اروپایي رهبانیت مور ګڼل کېدله، په قصدي ډول په

بمباری سره وران شول. په ایتالیې، فرانسې، هالینډ او بلجیم کې د معماري میراث څنگیز ورانی هم لږ نه و.

د هنري شتمنیو په ضیاع کې یا کلونه کلونه د هغو په بې پته والي کې، چې د شخصي یا رسمي چور نتیجه وه، د برلین د لوی موزیم محتویات شامل وو، چې د ښار په هوا ضد برجونو کې ځای کړل شوی وو. د فراید رخ شین (Friedrichshain) په برج کې د ۱۹۴۵ د می په شپږم اورکې د پخوانیو استاد انځورګرو ۴۳۴ ټوټې وسوځېدلې.

جنگ تل شتمنۍ له مینځ څخه وړې دي او انسانان یې وژلي دي. هغه مطلب چې غواړم دلته یې واوروم او په هغه سر دغه وینا پای ته ورسوم دادی چې جنگ تردې نژدې وختو پورې د ژوند له سترو دښمنانو څخه نه و. قحطي او د قحطي ویره د فرانسې انقلاب له سترو علتونو څخه و. د فرانسې انقلاب هغه پېښه وه چې هغه مونږ د خپلې عصري نړۍ پیل ګڼو. ناروغي هم د انسان لویه دښمنه ده. وبا، کولرا او ټایفوس (محرقة یا همای لکه دار) له هغو جنگونو څخه چې د فرانسې تر انقلاب او یا ممکن له هغه نه وروسته انسانان وژلي دي، تر هغو په ملیونو ډېر انسانان له مینځ نه وړي دي. جنگ پخوا کله کله دایمي اثر لاره لکه په اروپا کې په اولسمې پېړۍ کې د دېرش کلونو جنگ.^(۷)

بیا هم انسان ته ددغه خاص مصیبت د راتګ ویره د هغو غیر شخصي او حاکمانه ویرو له راتګ نه په لنډ وخت کې وه، چې هغه د میکروبونو او فصلونو د ناکامۍ ویره وه. د جنگ ویره د ټول وژنې د ویرې په توګه د لومړي ځل لپاره په نولسمې پېړۍ کې د کورنیو په غږو باندې نازل شوه. دغه ویره زما په اند اول د

امریکې په کورني جنگ کې حس شوه لکه چې د یوه شاعر له دغه فرد نه معلومېږي.

ډېرې گرانې مورې لیک وایي چې پیت به ښه شي

افسوس چې دغه بیچاره هلک به هیڅ ښه نه شي

دا یوازې په نولسمې پېړۍ کې و، چې په پای کې جنگ په قوت سره دهغو لومړنیو انډیښنوو ځای ونيو چې له محرومیت او ناروغتیا سره تړلې وې.

د حیرانۍ یا د تناقص ځای دی چې پوهېږم چې مادغه دواړه کلمې دمخه استعمال کړې دي - د جنگ ډېر ویرونکی تاوان چې په شلمې پېړۍ کې پېښ شوی دی په واقع کې د هغه د اصلي هیلې په خلاف محصول دی. له اتوماتو وسلونه استفاده، د ډله ییز توپونو بمباري، هوايي بمباري، بې پیلوټه توغندي (Unpiloted Missiles) او په نهایت کې اټومي او ترمو هستوي وسلې په نظامي تکنالوجۍ او عمل کې ددغي پېړۍ د هرې وسلې درک او انکشاف په اصل کې ددغه مقصد لپاره و، چې ژوند پرې وژغورل شي لږ ترلږه د خپلې خوا ژوند.

خو ژوند بیا هم زر او په آسانه ونه ژغورل شو، بلکې هغه په خونړۍ سولېدنې سره تمام شو او دا دغسې څرگند واقعیت دی، چې تري انکار کېدلی نه شي. څنگه وشول چې د انسان د لاس مصیبت یانې جنگ په دغو وختو کې په دې بریالی شوی چې د هغو طبیعي مصیبتونو ځای ونیسي، چې د انساني ژوند ستر دشمن و؟ جنگ د لومړي ځل لپاره څنگه وشو؟ دغه پوښتنې به زما د بل لیکچر مضمونونه وي.

دوهم څپرکی

د جنگ سرچینې

لکه چې په تېر څپرکي کې مي بحث وکړ جنگ يوازې په دغو نژدې وختونو کې د ناروغيو او قحطيو د هغو ترېنو دلړۍ ځای نيولی چې انساني ژوند، آزادي او نېکمرغۍ ته يې پېښ کاوه. مونږ بايد واقعيت ليدونکي واوسو. په خپله ژوند يو خطرناک او په نهايت کې دله مينځ نه تللو حالت دی. مونږ ټول مرو خو نن ورځ په برتانيې کې هېڅ يو له لوړې نه د مرگ په خطر کې نه دی او دغه وړاندوينه به سمه وي چې ددغې پېړۍ په پاتې لسو کلونو کې به د نړۍ يوه ډېره وړه برخه د خوړو د نه شتوالي له امله ساه ورکړي. دغه گڼې په هيلو کې د يوه انقلابي بدلون نښه گڼله کېږي، ځکه د اتلسمې پېړۍ په فرانسې کې چې هغه وخت فرانسه په اروپا کې تر ټولو شتمن هېواد و، شتمن او خوار يو شان راتلونکي فصل ته سترگي په لارو – خواران له دې امله چې دوی ممکن د ژمي له ولږې څخه ونه وځي او شتمن په دې چې خواران به انقلاب وکړي.

دناروغۍ د خطر په هکله هم زمونږ فکر اوښتی دی. ددغې پېړۍ تر لومړيو لسيزو پورې حتی شتمنان د ساري ناروغيو له ويرې نه خپه گرزېدل، ځکه چې

حتی قیمتي درملنې هم نشو کولی د ناروغیو مخه ونیسي، په داسې حال کې چې له ژوند څخه مرگ ته سفر نه یوازې له بې حیثیتۍ او بد حال سره ملگری و، په نه کنترول کېدونکي ډول دردناک هم و.

دغسې ویرې مونږ په ډېره اندازه پرې ایښي یو خو د جنگ ویره به مو پرې نه ږدي. جنگ په واقع کې لا خطرناک شوی دی. داسې هم دهغه ویره چې مونږ گواښي. دغه ویره د حاضر وخت لپاره په شا شوې ده. د ساړه جنگ په پای او داتومي وسلې مقابلې په ارامتیا سره نظامي بحران د ورځې موضوع نه ده. سره له دې مونږ په دغې اندېښنې سره زورېږو چې د خبر نه شته والی به دوام ونه کړي. مونږ په دغې لسيزې کې له ښه خبر نه غږېدلی نه شو چې تلویزیون په روندا او بوزنیا کې د ټول وژنې خپرې راښوولې دي.

دا نا معقوله نه ده، د ناروغۍ او اړتیا په اړه عقلاني قضاوت زمونږ د بدلو شویو چلندونو تایید کوي. انسان په دې اړه چې عقلاني قوت به د انسان سلوک کنترول کړي، په برابره اندازه عقلي دلایل لري. مونږ که څه هم پوهېږو چې په دغې نړۍ کې چې د هستوي وسلې تر سیوري لاندې شوې په برابره اندازه ددې درک کوو چې مونږ خطر منوونکي انسانان یو. په یوه مفهوم سره مونږ خپل ځانونه دغومره ښه پېژنو چې په دغې هیلې اعتماد کولی نه شو، چې انسان به په راتلونکي کې تر هغه نه چې پخوا یې کړي وو، ښه چلند وکړي. گومان کوو چې په مونږ کې کوم نه له منځ نه تلونکی څیز شته، یا په هغې طریقې کې چې مونږ سره په ګډه خپل ژوند تنظیموو، یا شاید په دواړو کې چې کله یا په کوم ځای کې عمومي جنگ حتمي کوي. مونږ د جنگ دسرچینو په اړه څه ویلی شو؟

لږ څه وي چې د پوهانو ترمنځ اختلاف لامل نه شي. د جنگ د سرچينو متخصصان په پراخ ډول دهغو تر مینځ ویشل کېږي، چې د هغو لپاره شواهد د انسان په طبیعت کې لټوي او هغوی چې شواهد دخارجي يا احتمالي محرکاتو په منځ کې لټوي لومړۍ ډله چې د طبیعتونو په نامه یادېږي، بیا هم وېشله کېږي، په څرگند شدت سره یوه وړه ډله یې ټینګار کوي چې انسان په طبیعي لحاظ په تشدد یا په زور سره عمل کول غواړي، لکه ډېر حیوانات چې همدغسې دي. زیاتره یې د دوی پر خلاف تشدد یو غیر نورمال او غیر طبیعي عمل گڼي، چې په ناقصو افراد کې موندل کېږي یا د خاص ډول پارونې یا محرکې په ځواب کې وي چې په دې ډول که دغسې محرکات تشخیص یا ټکور یا له منځ نه یوړل شي، دهغه مخه به ونیوله شي د زیاترو طبیعتونو تر منځ ددغې موضوع په اړه ددغه احساس قوت په هغه مثال کې وي، چې هغه ددوی د معتقد کېدلو ازموینه شوې ده. د ۱۹۸۶ کال په می کې د سیوال څرگندونه یا اعلامیه (Seville Statement) ده چې د نژاد (Race) په هکله د یونسکو په سرمشق بنا ده او هغه اوس د امریکې د انټرو پولوجیکي ټولنې رسمي دریځ شوی دی. دسېوال څرگندونه پنځه مادې لري او هره یوه یې په دغې افادې پیل کېږي چې ((دساینس له نظر نه غلطه ده)) په دې ډول که څوک دسېوال څرگندونه سمه گڼي دساینس له نظر نه غلطه ده چې ((موږ د جنگ کولو میل له خپلو حیواني تېر شویوڅخه په میراث خپل کړی دی.)) یا په دې عقیده اوسو چې ((جنگ یا تشدد دیا بل هر ډول عمل زموږ په انساني طبیعت کې په ارثي ډول ځای کړی شوی دی)) دغه څرگندونه دا هم وایي چې دساینس له نظر غلطه ده چې د انسان د تکامل په بهیر کې متجاوز سلوک تر هر بل عمل نه ډېر غوره شوی دی

چې ((انسانان د تشدد مغز لري))، یا په پای کې په دې عقیده وي چې ((طبیعی انسیاق)) یا بل ځانګړی محرک د جنگ لامل وي.

د سپوال څرګندونه د ستاینې وړ ډېر څه لري په دې چې هغه په دې لټه کې ده چې انسان له دغې مرګګي عقیدې نه وژغوري چې وایي جنگي طبیعي میل دی. له بده مرغه په دغې څرګندونې کې ډېر علمي څیز نه شته. ساینس یا علم تر اوسه بريالي شوي نه دي چې د هغې له پنځو مادو څخه یوه یې هم تائید کړي ځینې یې لا هیڅ علمي فرضیې نه دي.

څاروي جنگ نه کوي، دوی وژل کوي چې وخوري، حتی که کله په ضایع کوونکي هیجاني ډول هم وي. جنگ دګام په ګام ارثي تحول لپاره چې دهغه لپاره اعضا پروګرام کړي یو ډېر پیچلی فعالیت دی او د بیالوجۍ توارث متخصصان (Geneticists) په دې اړه چې دغه چلند یا سلوک تر منځ یا دا چې د پراخ انساني سلوک ترمنځ انډول پر ځای کړي، شواهد نه لري. نو په لنډه توګه د سپوال څرګندونه د هیلې وړ څرګندونه ده، نه دافاقي واقعیت. په افافي ډول ټول هغه څه چې ساینس د طبیعت او جنگ په اړه تثبیت کړي دانسان په دماغ (Brain) کې هغه ځایونه دي چې ساینس پوهانو هغه د ((تېري محل)) ((The Seat of Aggression)) په نامه یاد کړي دي او دا چې هغه به څنګه تحریک یا په فزیکي لحاظ تغیر شي، چې تجاوزي عمل تولید کړي. د تېري محل چې په لمبک سیستم (Limbic System) یا دشوی دی د دماغ دمنځ په ښکته برخه کې ځای لري او هغه له درې ډلو حجراتونه جوړ دی: هایپوتلاموس (Hypothalamus)، سپټم (Septum) اوامیګدله (Amygdale). دغه هره ډله حجرې چې څه وخت زیان وويني، په برېښنا سره وپارېږي، سلوک ته تغیر

ورکوي خو نه په يوه ډول يا شکل. د بېلگې په ډول که تر مورک دهايپوتلاموس کومه برخه زیانمنه شوه، مورک متجاوز کېږي. له بلې خوا دهغه په برېښنايي تحریک سره دغه مورک لا ډېر متجاوز کېږي، خو هغه د لږ قوي مورکانو په وړاندې. دغه طرح په نورو عضوي انواعو (Species) کې هم همدغسې وي او هغه ددې مانالري چې د تجاوز لوري د ماغزو د پورتنۍ برخې يا دمخني لوبز (Lobes) له خوا کنترولېږي، چې هلته له باندې نه راتلونکي انتباهات تر عمل لاندې نیول کېږي.

ویره ممکن د همدغسې پروسې محصول وي، خوداسې هم تدبیر او احتیاط او هره یوه انتباه له مخنیو لوبونو (Lobes) څخه د هورموني (Hormonal) او عصبي (Neural) انتقال کوونکو له لارې لمبک سیستم ته مخابره کېږي. کله چې له لمبک سیستم نه له مناسبو هورمونو يا محرکاتو څخه کار واخیستل شي، هغه دلا ډېر متجاوز سلوک لامل کېږي. خو هیڅ تجزیې تر اوسه د راتلونکو انتباهاتو پروسه کېدل په ټول دغه پیچلتوب سره تر اخري انتقال کېدنې محصول پورې تعقیب کېږي نه ده. په دې ډول مونږ نه پوهېږو چې لمبک سیستم څنګه مخنیو لوبونو وړاندې غبرګون ښکاره کوي. نومونږ نه شو ویلی له حیواناتو سره په مشابهې سره انسان نظر انسیاقي ته ډېر عقلانیا دهغه پر عکس وي. د تېري عصبي سرچینې لا واضحې شوې نه دي.

توارث لا ډېر تنویر کوونکی دی. ډېر متجاوز افراد، نه لږ، په ډېرو عضوي انواعو (Species) کې پیژندل کېدلی شي او د تېري لپاره روزل کېدل دغه خصوصیت انتقال کولی شي. د بېلگې په ډول جنګي سخوندر په انتخاب سره روزل کېږي. مونږ په دې هم پوهېږو چې په انسان کې د ځینو کروموزومو

(Chromosomes) (هغه جين يا ارثي عامل چې موروثي خصوصيات نقلوي.) طرح گانې له متجاوز سلوک سره ملگري وي او دا چې په زر نارينه وو کې يوه ډله چې د Y کروموزوم يې دوه په ارث وړې وي نه يو، د تشدد مجرمان په لوړ نامتناسب شمېر توليدوي، خو دانسان په ټوليزې مطالعې کې نه له لمبک سيستم سره لابراتواري تجربې او نه دتوارث کنترول شوی انتخاب اهميت لري. انسان د لابراتوار له نوع څخه نه دی او دهغه غړي دسکسي يا جنسي-انجذاب ته په تسليم کېدلو د ارث انتخابي مقررې نه مني. د شکر ځای دی چې دا مينه ده چې نړۍ ته دوام ورکوي.

که ساينس مونږ ته دجنگ سرچينې نه ښيي، مونږ بايد دهغو لپاره بل چيرېوگورو، د اجتماعي ساينس او په خاص ډول د انټروپولوجي (انسان پېژندنې) او سيکالوجۍ (ساه پوهنې) نرمې نړۍ ته. دډله ييز تېري له پخوانيو شرحو څخه يوه هم د زيگموند فرويد (Sigmund Freud) ده چې په ۱۹۱۳ کې يې وړاندې کړې ده. هغه ويلي وو، چې پلار واکېکورنۍ (Patriachal Family) دټولنې ډېر مهم واحد وي. دده نظر داو، چې د کورنۍ په ښځو باندې د پلار انحصار دهغه زامن وپارول او دغه رخه بيا د نښتې او په پای کې دپلار د مرگ لامل شو. په نتيجه کې د محرمانو پر وړاندې د زوی جرم دکرکې احساس توليد کړ او نارينه يې وهڅول چې جنسي ملگري دکورنۍ له ډلې نه باندې پيدا کړي او دغه عمل بيا دښځو د غلا کولو د لومړي جنگ لامل شو. بې له شک نه دا رښتيا ده چې د ښځې غلا په لومړنيو خلکو کې، په تېره په هغو کې چې دنفوس دمحدود کولو د وسيلې په توگه دښځو وژنه پکې رواج وه، دجنگيو عام لامل و؛ خو دا هم په يقين سره رښتيا ده چې ځينې دغسې خلک، د بېلگې په ډول د تا ريخ له نظرنه

اسکیمو (Eskimo) په دې کې نوم ایستلی، هغه چې مونږ یې جنگبولو، دوی نه کاوه. د فروید تیوري که څه هم دهغو لپاره چې ورسره موافق دي، چې جنسي-میلونه زمونږ په سلوک باندې غلبه لري، له یو قیاس نه پرته باید بل څه ونه گڼل شي.

د حیواناتو د علمي مطالعې پوهانو (Ethologists) چې غواړي تثبیت کړي چې انسان څنگه دخپل سلوک طرحو ته انکشاف او دوام ورکوي، په قیاس سره هم کار کوي، که څه هم دوی دغه څه د حیواناتو د سلوک د مشاهدې له لارې کوي. په ۱۹۶۶ کې د تېریدېر نامتو ایټالوجیسټ کان رادلورنز (Konrad Lorenz)، د نو بل جایزې گټونکي د سیمه ییزتوب (Territoriality) تیوري وړاندې کړه. دهغه په نظر غارتگر حیوانات د ښکارکولو سیمې لري، چې دوی ترېنه دفاع کوي. داسې هم دوی د تسلیمۍ دغیر ارادي غبرگونونو خاوندان دي، چې له دېنه یې منعه کوي چې تر دوی نه په پیاوړي متجاوز باندې حمله وکړي: خو څه وخت چې ښکاري انسان وسلې جوړې کړې، زده یې کړه چې له لیرې یانې له هغې ساحې نه دباندې چې دده د تسلیمۍ غبرگونونه کار کوي، وژل وکړي. څه وخت چې په سیمې باندې یې ښکار وشو، هغه په دې پیل وکړ چې د سیمې د حق په سر له نورو انسانانو سره جنگ وکړي.

رابرت اردري (Robert Ardrey) د سیمه ییز توب فکر نورهم روښان کړ او دغه مشاهده یې پرې ور زیاته کړه چې ښکار او داسې هم جنگ د هغو لپاره د وژلو چانس دپروي چې په ډلو کې په گډه عملیات کوي. رابرت فاکس (Robert Fox) او لاینل ټایگر (Lionel Tiger) د ښکار د ډلې د سرچینو توضیح نوره هم پراخه کړه. دوی استدلال وکړ څنگه چې په دغسې ډلو کې د ښځو

شتون هغوی له خپل اصلي مقصد نه بلې خواته کول، بیا دغه ډلې ټولې نارینه شوې. تر ټولو اغیزناک او په نتیجه کې تر ټولو ډېر متجاوز ښکاري د مشر- په شان څرگند شو او څنگه چې هغه د ډلې او د ښځو او نارینه متعلقینو ژوند په اغیزناک ډول خوندي کاوه له هغه وروسته متجاوز نارینه مشري د هري انساني ټولنې سلوک ټاکه.

په لنډ ډول خوښه مو وي يانه وي، ټولنه په غاښ او منگولو سره وه. د ټولنې ډېرو پوهانو، په خاص ډول د انټروپولوجۍ په نړۍ کې له دغه فکر سره هيڅ موافقه ونکړه. ډېر پخوا له دې چې ایتالوجستان په دغې ساحې کې هسک شي نورو کوښښ وکړ چې د چارلز ډارون د طبیعي غوره کېدنې تیوري له حیواني ډگر نه انساني ډگر ته نقل کړي، چې هغه د اجتماعي داروینزم په نامه یاده شوې ده. ددغې تیورۍ مخالفانو اعتراض وکړ، چې د انسان دغه ظرفیت چې انتخاب وکړي، هغه له دغه ضرورت نه آزاد کړي چې غالب یا تسلیم شي، ووژني یا وژل شي.

امریکايي انټروپولوجسته مارگریټ مید (Margaret Mead) د داروینزم شاید تر ټولو ډېره نومیالی مخالفه وي. هغه د ۱۹۲۰ په لسیزې کې د ځوانې انټروپولوجستې په توګه له سهیلي سمندرونو څخه له دغه خبر سره ستنه شوه چې په سامووا (Samoa) کې یې یوه ایډیالي ټولنه وموندله چې په هغې کې د پلار واکۍ واکمني د توسعوي یا پراخ شوي فامیل دننه محبت کې حل شوې په دې ډول چې آزادي مینې جنسي حسادت له مینځ نه وړي، اولاد سره مسابقه نه کوي او تشدد پکې نږدې د نه شتون په حال کې و. هغې دا هم وویل چې په کوم ډول چې د سامووا خلکو ژوند کاوه هغه دوی په خپله غوره کړي وو، چې

هماغسې ژوند وکړي. هغې بیا دغه نظر وړاندې کړ چې نور خلک هم د هغو په شان ژوند کولی شي. هغه په خپل وخت کې د اخلاقيونو له خوا تر سخت انتقاد لاندې ونيول شوه. حتی ملګرو انټروپولوجستانو یې هم (په خپل فکر) د ناقص میتودولوجۍ له امله پرې انتقادونه وکړل، خو هغه له خپل اختیار لرونکي نظر نه هېڅ وانه وښته او د جنگد پلویانو د نظر په ضد ټینګه پاتې شوه. په ۱۹۴۰ کې یې د انسان د آزادې ارادې په اړه په خپلې یوې لیکنې کې له سره بیان کړ چې نوم یې دي ((جنگ یوازې یوه اختراع ده – نه بیالوجیکي ضرورت.))

دغې موضوع چې جنگ باید یوازې یوه اختراع وګڼلې شي د انټروپولوجستانو نوی نسل وهڅوه چې ډېرې لومړنۍ ټولنې چې لا هم په خاص ډول د سهيلي امریکې باراني ځنګل او نیوګیني په لوړه سطح پايي دي د شواهدو لپاره تر کتنې لاندې ونیسي، چې دوی څنګه جنگ کوي، یا یې نه کوي. د سلوک ساحه چې وموندل شوه، خورا پراخه وه له قوي تشدد حال نه لکه د برازیل د یانوماي (Yanomami) خلکو په مینځ کې او نږدې پوره ارام حال نه لکه د مالیزیا د سیمای (Semai) خلکو په مینځ کې. ددغو خلکو جنګي تمرینونه له طبیعي نظر نه ډېر د توجه وړ دي، په تېره د دوی د نښتو په سمبول او دود دستور کې، چې دهغو له مخې نښته یا جګړه یا په ډېرې لږې وژنې سره، یا په هېڅ وژنې سره پای ته رسېږي. دغه احتیاط چې چیرته یې رعایت کېږي، ددغه نظر ملاتړ کوي چې زموږ په تېرو شویو کې هغومره تشدد نه و، لکه په موږ کې چې دی او دا چې جنګ زموږ په جین (gene) ارثي عامل چې د کروموزومو په واسطه منتقل کېږي) کې نه دی او موږ په خپله رښتیا معقولې طریقې غوره کولی شو.

له بده مرغه دا هیڅ یقیني نه ده، چې ددغو پاتې شویو ټولنو خلک به لومړنيان یا بدوي وي، یا دا چې ددوی د جنگ طریقې زموږ د تېرو شویو د عمومي بهیر تمثیل کوي غالب انټروپولوجیکي نظر دادی چې د لیرې ځنگلونو او غرو خلک د مطابقت یا سازش (Adaptation) د اوږدې مودې پروسې مغلوبان دي. دوی د انټروپولوجۍ په ژبه هغه خلک دي چې د ښو ملکونو د نیولو په مسابقه کې ځنډي ته شوي دي (Marginalized) او موږ باید د هغو ننداره ییز جنگي عادتونه چې له خونړي جنگ نه مخ اړوي د دوی د جنگیالیو د ناکامۍ انعکاس وگڼو، نه د صنایع شوي اجتماعي هوښیاری شواهد.

زه مجبور یم ووايم چې زه په خپله د ځنډې کېدلو د تیورۍ نتیجه منم خو زړه نا زړه. د وخت په تېرېدلو سره جنگ نور هم بد شوی دی، خو د هغه د محدود کولو اخلاق هم کله کله پوره غایب وو. موږ پوهېږو چې د سراسري جنگ په وخت کې عنعنیز یا دیني تحریمونه (Taboos) هم وو، چې د شکر ځای دی د قانون په دود یې په پراخ ډول رعایت کېده، چې هغه د بې دفاعو، ښځو، ماشومانو، زړو، ناروغانو، زخمیانو او د هغو د وژنې پر ضد و، چې پالنه یې کوله. زه نه شم ویلی چې دغه موانع د انسان په طبیعت کې ژورې رېښې نه لري او زه قانع یم چې د پاتې شویو ټولنو دغه سمبولیک او جنگي عادتونه زموږ لپاره د جنگ پوهنې په موضوع کې اهمیت لري، سره له دې هم موږ باید په یاد ولرو چې ځینې وخت نښته په څرگند ډول قصدي وه. هغه څه وخت و؟ د انسان د شتون په ډېرې اوږدې مودې کې، نه ډېر پخوا که موږ د محکمې په سر د ژوند دغه اوسنی پړاو د کنگل د په شا کېدلو وروستۍ دوره وگڼو، موږ له هغه وروسته دغه په دولس زره کلونه دوره وویشو، چې انسان په لنډه دوره کې د

ښکاري په شان او لا وروسته په اوږدې مودې کې د نورو وسیلو په موندلو سره ژوند کولی شو.

دا سمه نه ده چې فکر وشي چې حشره وژونکي او نبات وژونکي عوامل د وحشي ژوند غټ له مینځ نه وړونکي وو. دا ښکارو، چې په معتدلو سیمو کې یې لویې رمې او ډېر غټ حیوانات له مینځ نه یووړل او هغه هم په دغسې موثر ډول چې انسان مجبور شو اول اهلي شوي حیوانات وساتي او بیا د خپل خوراک لپاره بوتې وکړي. بیا هم مالداري او کرنه لکه څنګه چې مونږ ځانله مبارکي وایو، د انسان لپاره څرګند پرمختګ نه و. د هغو انکشاف هم د سخت ضرورت او هم د په شاتګ علامه وه. د یوه پوونده ژوند د بزګر له ژوند نه ډېر صحي او خوښ و او تر هغو چې وحشي یا سارايي ژوند موجود و، شتمن هم و.

شاید ډېر ارام هم ښکاري ډلې هغه وخت چې رمې لږې شوې، مجبورې وې، د سیمې پرسر په خپلو کې وجنګېږي، خو څنګه چې ډېر حیواني ډولونه، د بېلګې په ډول، په شمالي امریکې کې اس، پخوا له دې چې موجودې سیمې د خلکو شي، ډېر احتمال لري چې ښکاریانو به هجرت کړی وي، ددې لپاره چې نوی ښکار ومومي نظر دېته چې په موجودو خالي شویو سیمو کې سره وجنګېږي. دا یقیني ده چې د ډېرې وروسته دورې د ښکاریانو په مینځ کې د جنگ تمرین نظر د هغوی شمېرته نور هم کم و. مبهم هم و چې نه شیکېدلی په قانع کېدونکي ډول په یوه یا بل راز پرې بحث وشي.

خو لس زره کاله دمخه په معتدلې نړۍ کې په سین لرونکو درو کې او د نورو اوبو سرچینو ته نژدې د کرنیزو ټولنو هسکېدنې ښکاري ټولنې له یوې نوې

او هڅونکې موقع سره مخ کړي. ښکاريان چې د ماهي له غوښې سره عادي وو، شاید په اول وخت کې یې د بزگر له فصلونو سره علاقه نه وي ښوولې. د هغو پسونه او څاروي (غویه، غوا، خوسکي) به ورته اسانه غوښه ښکاره شوې وي. مونږ به دغه نتیجه د کرنیزو ځایونو دلومړیو دفاعي تاسیساتو له ظهور نه تر لاسه کړو. د بېلگې په ډول د اوسني اسرائیل د جریکو (Jericho) ارکیالوجی ښوولې چې هغه ټولنه چې د یوې دایمي چینې شاوخوا میشته شوې وه شاوخوا یې یو دېوال درولی، خندق یې کښلی او د ساتنې لپاره یې له زېږدې نه تر اته زره کاله دمخه یو برج جوړ کړی و. یوازې د شاوخوا شاوخوا میرو نه حملو به دوی اړکړي وي چې دغسې ډېر لگښتي او وخت ضایع کوونکي کارته ملا وتړي. نورو ټولنو په مصر او بین النهرین کې کرنې ته په اسانه مخه وکړه. ښکاري چې د نیل د وادي مصریان، چې په دواړو خواوو کې په ژورو میرو سره محاط وو، په شمال کې په دلتا (delta، مصب) او په سهیل کې په لویو څړوبیو سره خوندي او مامون وو، تر زېږدې دمخه د ۲۰۰۰ په شاوخوا کې له نظامي گواښ سره مخ شوي نه وو. په نتیجه کې د هغوی مدنیت له اول نه د جنگیالیو تر اثر لاندې نه، بلکې د روحانیانو تر نفوذ لاندې شوی و، چې له هغو څخه یې واک تر لاسه کړی و، په دې عقیده چې خدایگوتو ته چې کلني سیلاوونه تنظیموي، شفاعت وکړي.

د بین النهرین مدنیت هم په اول سر کې مذهب واکي (Theocratic) و، چې ساحه یې په اوسني عراق کې د دجلې او فرات سینونو په مینځ کې پرته ده. روحاني - پاچایان یې موظف وو، چې هر کال د اوبو سیلاوونه تنظیم کړي او په نهرونو کې یې په کرنیزو محکو وویشي. خو د بین النهرین طبیعي دفاع د مصر - له دفاع څخه ضعیفه وه او په اسانۍ سره له دښتو او نزدې غرونو نه پرې

بريدونه کېدل او دا په دغسې حال کې وو، چې د هر کال د ويلې شويو واورو اوبو چې د مصر د نيل د سيلاوله اوبونه ډېرې سستې وې، لانجې پيدا کولې او فيصلې يې ضروري کولې.

نو دا د پوره پوهاوي وړده، چې په داسې حال کې چې د مصر-ارکيالوجي مونږ ته د يوې اوږدې مودې لپاره د ارامې پاچايۍ قيصه کوي د بين النهرين دا ان له زېږدې نه درې زره کاله دمخه د نظامي سيستم د انکشاف حکايه کوي، هم په ليکنو او هم په حصارونو او داسې هم د فلزي الو او وسلو په ظهور کې. د سيلاونو د ميدان واړه ښارونه په خپلو کې سره جنگېدل، خو دا چې په څنگه منظم ډول مالومه نه ده. البته دا څرگنده ده چې نښتې استحکام ته منتهي کېدلې چې د هغو له امله د قدرت مرکزونه سره يو ځای کېدل په عين حال کې چې د وسلو سيستم په خاص ډول چې اسونو سره کشيدونکې جنگي بگۍ (Chariot) تر انکشاف لاندې وې، د بين النهرين نظامي کولتور د يرغليز جنگ په فکر شروع وکړه.

د اوروک (Uruk) د ښارواکمن گلگه مش (Gilgamesh) تاريخي حماسه د تاريخ د لومړنيو اسنادو له ډلې څخه وه، چې اټکل له زېږدې نه ۲۷۰۰ کاله دمخه ليکل شوې، او هغه بې له شک نه د يرغليز جنگ نظامي نښتې قيصه ده. يوازې زر کاله وروسته له زېږدې نه ۱۳۰۰ کاله دمخه د اروک پاچايي ځای د اثور (Assur) يا اسيري (Assyria) پاچايي ونيوه او هغه په رښتيا چې يوه نظامي امپراتوري وه. اثوريان دغه وخت له دغه پړاونه اوښتي وو، چې له خپلو پولو نه له دښتو او غرو څخه د وحشي-بريدگرو يرغلونه په شاووهي او په خپله په دښمنانو بريدونه وکړي. دا دوی وو چې د تاريخ د لومړني پېژندل شوی پوځ يې

تنظیم کړ، چې د متخصصانو، انجینرانو، لوجستیکي سرتېرو او داسې هم بگۍ والو او پليو سرتېرو ترکیب و.

د جنگ له سرچینونه واوښتو. جنگ اوس د ژونديو واقعیت او هغه د یو بل نوي واقعیت یانې دولت وظیفه وه. د جنگ او دولت تر مینځ څه اړیکې دي؟ حتمي ده چې دولتونه باید جنگونه وکړي؟ دا زما د بل لیکچر موضوع ده.

درېم څپرکی

جنگ او دولت

((جنگ دولت رامینځ ته کړ او دولت جنگ کوي.)) دا دغسې یوه وینا ده چې د سیاسي پوهو ټول زده کوونکي ورسره آشنا دي. د وینا لومړۍ برخه به په وگړو کې گروېږ پیدا نه کړي. دوی به ووايي چې دولت سرچینې دوخت په غبار کې لیدل کېدلی نه شي. د وینا بله نیمایي چې د دولت غټه دنده جنگ کول دي. ممکن د حیرانۍ او شاید د اعتراض لامل شي. په مخکینیو لیکپوښتونو کې مې د جنگ سرچینې بیان کړې او خبره مې دېته ورسوله چې د جگړې تکامل څنگه په ټولنیزو ډلو او ملي دولت په انکشاف پورې تړلی دی. اوس به د دولت په رول اوږد وغږېږم.

دا به تناقص وي چې وویل شي چې هغه دولت چې عصري اروپایان او شمالي امریکایان ورسره آشنا دي یوه خیر رسونکې یا ښیګڼیزه موسسه ده، نه جنگیالی. هغه د ښوونځي او پوهنتوني سیستم د موسسو، روغتیايي خدمت او د اجتماعي مصونیت په تهیه کولو سره روزنه کوي، روغتیا پالنه کوي او خواږه برابرې او دغسې نور څیزونه کوي. دا یو ورکوونکی واحد دی، نه اخیستونکی او له هغو

دولتونو څخه په څرگند اختلاف چې په نولسمې پېړۍ کې وو او خلکو هغه په عمده ډول له دې امله پېژندل چې د هغو زامن یې په پوځ کې نیول. نن ورځې ملي دولت د ټول هوساینې یا ښیګڼې (Welfare) دولت دی او پر هغه برسېره نور. نن ورځ چې په مدني خلکو کې دولتي دندې د لانجو لامل کېږي له دې امله ده چې دولت باید څومره ورکړي؛ خو چې ورپې کړي، باید وایخلي او ټول مالیه ورکوونکي له خپلو عایدو څخه د مالیاتو له ورکولو نه سر ټکوي. نو د مالیاتو په اړه د دولت صلاحیت تر پوښتنې لاندې نیول کېږي، په خاص ډول د ډېرو لږو افراطي آزادۍ پالو (Libertarians) له خوا. لوی اکثریت د مالیاتو سیستم د ټولنې د ښیګڼې لپاره منلی دی. یوازې دغه موضوع لاندې پېدا کوي، چې که دولتي لګښت د فرد په خپلواکۍ، ځان بسیا توب او انتخاب باندې ناوړه اغیزه لري.

د پالونکي دولت له خوا د ناروغانو، زړو او خوارانو پاللو په اړه رضایت عام دی، خو د هغو پالنه چې په خپلو ځانونو باندې د مصیبت په راوړلو مضمون دي، رضایت زیاتره ښه نه دی. دغه لاندې کله اخلاقي سطحې ته ورځي، چې ایا دولت باید د فرد دغه حق چې په خپله انتخاب وکړي تر لاسه کړي؟ ایا مالي سیستم باید په دغه ډول تنظیم نه شي چې فرد ته کافي مالي آزادي پاتې وي چې فیصله وکړي خپل ماشوم کوم ښوونځي ته واستوي، کوم معالج ډاکټر ته لار شي او څه ډول تقاعد تر لاسه کړي؟ خو موضوع چې د بحث په هره سطح کې وي داده چې دولت باید تهیه کړي، یا تهیه نه کړي، چې خلک په خپله دولت ته خدمتونه وکړي او هغه اخیستل وکړي؟ بې له دې چې هیڅ ورکړي. دغه فکر چې خلک دې په خپله دولت ته څومره خدمتونه وکړي او لا دغه تورت فکر چې

هغه باید تر لاسه کړي بې له دې چې وریې کړي، بس نه راوړېږي. بیا هم دولت نږدې وختو پورې د داخلي قانون اونظم د خوندي کولو له نامنظم خدمتونو له تهیه کولو نه پرته نور څه نه کول په داسې حال کې چې ځینې وختونه یې ډېر څه اخیستل. په ۱۷۹۳ کې دفرانسې ولسمشرې داسې قانونونه وایستل چې په هغو سره یې له هر ځوان یا ځوانې نه وغوښتل چې ځان د دولت خدمت ته وسپاري او دغه انکشاف په قوت سره عملي کېده چې هر نارینه ځوان دې په پوځ کې خدمت وکړي.

چیرته چې د فرانسې دولت مخکېني کوله نور دولتونه یې په لار تلل. په نتیجه کې زیاتره اروپایي دولتونه د نولسمې پېړۍ تر پایه ددغسې پیاوړو پوځونو خاوندان شول چې له خپلو نارینه ځوانانو نه خدمتونه تر لاسه کړي چې له امله یې دولتونه د جنگ کولو بالقوه موسسې شوې او فکر کېده، چې لږ څه نور هم.

دغه پړاو په تاریخ کې لږترلږه په لبرل دموکرات دولت کې پای ته رسېدلی دی. له ۱۹۴۵ نه وروسته د عامه نظامي خدمت لپاره د دولت تقاضا ترک شوې او دغه میل په ۱۹۸۹ کې د برلین دېوال په نړېدلو سره نور هم پیاوړی شوی دی. د امریکا متحد دولتونو او برتانیې د خپل دفاع لپاره په وړو رضا کارو ځواکونو ډډه کړي او هغوی د نورو دولتونو لپاره نمونه شوي دي.

فرانسې څرگنده کړې چې په وروستۍ لسيزې کې به د جلب سیستم ترک کړي. دا هغه هېواد دی چې دغه سیستم یې په عصري شکل سره ایستلی او د اوږدې مودې په بهیر کې یې ټینګار کاوه چې یوازې په نظامي یونیفورم کې ولسمشرۍ ته خدمت کول د هغه ځوانانو ته مدني ښېګڼې ورکول کېدلی شي.

جرمني لا هم ټينگار کوي چې د جلب سیستم بايد همدغسې پاتې وي، ځکه چې نظامي خدمت ته هغه د ځوانانو جلب ددې تضمین کوي چې وسله وال ځواکونه به یې د موکراسۍ ته وفاپال پاتې وي.

دغه فکر په سطحي ډول د جرمني د تاریخ په نظر کې نیولو سره د پوهاوي وړ دی. د وجداني اعتراض لپاره د هغه دحق درک کولو ددغه سخاوت د منلو مانا دا کېږي چې دغه خدمت په واقع کې په رضا سره دی. حتی روسیه چې د پېړیو په بهیر کې یې لوی جلبی پوځونه ساتلي دي، اوس د رضا کار پوځ طرز د غوره کولو په اړه خبرې کوي. په ټولې اروپا کې او د امریکې په لویه وچه کې پوځونه مخ په مړاوي کېدلو دي. یوازې په آسیا او افریقې کې لوی پوځونه لاهم ساتل کېږي او هغه زیاتره د دکتاتوري رجیمونو له خوا د ځان ساتنې لپاره دوسیلي په توګه. چیرته چې رایه ورکوونکي یا موکلان حکومت کوي، ډېری یې خپل رضایت د دولت له دغه حق ته سپموي چې د دوی زامن سرتېري کړي، دغه انکشاف دغه بحث ته نه یوازې یو څرګند نوی بعد ورکوي چې د دولت غټ رول جنگ کول دي. هغه ددغې فرضیې منطق هم تر پوښتنې لاندې نیسی چې دولت او د جنگ کول په یوې بې ساري ان نه بېلېدونکې اړیکې سره تړل شوي دي. عصري لبرل دموکرات دولت تر هغه قدرت نه چې سلف دولت ته یې ورکول کېده او مسولیتونه یې په غاړه اچول کېدل له ډېر قدرت نه کار اخلي او ډېر مسولیتونه مني. که هغه اوس خپلې نظامي دندې د خپلو هغو دندو تابع گرزوي چې د ټول هوساینې، پوهنې، روغتیا پالنې او زیاتره خپلو خلکو ته د کورونو په تهیه کولو کې تر سره کوي، نه ښایي مونږ په هغې تاریخي مخینې له

سره نظر وکړو چې د هغې له مخې جنگ کول تل د دولت په مهمو فعالیتونو پورې تړلي وو؟

په برابره اندازه له هغو یو نیم سل هېوادونو څخه چې ډېریې له ۱۹۴۵ څخه خپلواک شوي دي، په داسې حال کې چې تر هغه دمخه پنځوس خپلواک دولتونو شتون درلود، د جنگ کولو ټینګ ظرفیت ښیي، خو له هغه نه پرته نږدې هیڅ هغه دنده نه ترسره کوي، چې له دولت نه یې هیله کېږي. په لنډه توګه ددوی په دې د دولت دنامه مستحق کېږي، چې دوی جنگي ډول دولتونه دي. څنګه چې دولت ډېر عصري جنګونه هیڅ نه کوي، ایا نه ښایي مونږ په دغه فکر له سره نظر وکړو چې دا جنگ کول دي چې دولتونه تعریفوي؟

تاریخ په دې اړه ډېر شواهد ورکوي چې دغه فکر دمنلو دی چې د دولتونو حتمي برخلیک جنگ کول وو. په دې اړه به یوه غټه بېلګه وړاندې کړم. د مصر-د لومړنیو فرعونیانو د سین پاچایي شاید، یا احتمال لري، په زور سره یو موټیشوي وي. خو وروسته له هغه چې متحده شوه له مخزېږدې ۳۰۰۰ نه تر ۱۷۰۰ پورې نږدې یو نیم زر کاله له ارامۍ نه برخمنه وه. ددې لپاره ځانګړي جغرافیوي علتونه دي. دا ډېره ګوښه پاچایي وه، چې په آسانی سره پرې یرغل نه شو کېدلی او له دې امله چې دنیل سین ورته شتمني راوړله مادي علت یې نه لاره چې په خپله په نورو یرغل وکړي. په اقتصادي ډګر کې شاید د ژوندي پاتې کېدلو په سطح کې له لاس نه تر خولې ژوند باندې قناعت کېده، لکه چې زیاتره په نورو محیطي لحاظ مساعدو ټولنو کې هم کېده، چې د پولینیشیا (Polynesia) ټاپوګان یې یوه غټه بېلګه وه. خو د مصریانو ته دغسې انتخاب میسر نه و. مصریانو د خدای - پاچایي په واکمنۍ کې دغسې لارې وایستلې

چې په هغو سره د پولی نیشیاد طرحې له غوره کولونه ډډه وکړي، چې خپل اضافي نفوس یې په تشدد سره کډوال کېدلو ته اړ کول. مصریانو د هغه پرځای دغسې وسیلې پیدا کړې، چې د هغو له لارې کرنیز حاصل ډېر کړي او په عین حال کې هغه انرجي چې دننه په جگړو کې ولگوي د هنري لویو آثارو په رامینځ ته کولو کې ولگول شي، چې هغه له ټولو هغو هنري آثارو چې په لرغونې مدیترانې کې رامینځ ته شوي دي، سیالي وکړي، بلکې له هغو نه په ستر توب کې واوړي او هغه تر اوسه هم د نړۍ عجایب شمېرل کېږي. د فرعونیانو دواکمنۍ په وخت کې د عادي مصري ژوند هغسې نه و، چې ما او تا ته به مناسب و. هغه وخت ټولنه په څرگند ډول آزاده نه وه او فرد ته چندان ارزښت نه ورکول کېده، که څه هم هغه به ډېر شتمن و. بیا هم د فرعونیانو د وخت مصر د سیاسي پوهې په اصطلاح د تناقض و چې په ډېره لوړه سطحه کې کلتوري فعالیتونه کېدل او مصریان دېته اړ نه وو، چې په هغومره اوږدې مودې کې چې اروپا عیسوي شوې ده، جنگ ته لاس واچوي. یوازې هغه وخت چې یرغلګرو په دې پیل وکړ چې دنیل په شمال کې نفوذ وکړي په شاوخوا مخزېږدي ۱۹۰۰ کې د مصر پاچایي خپل معماري فعالیتونه ودرول. باندنيانو چې د جنگي بگیو (Chariot) تکنالوجي تر لاسه کړه او له مخزېږدي ۱۶۰۰ نه وروسته د نیل په ښکته برخو کې ښکاره شول، فرعونیان په پای کې اړ شول چې د جنگ مشران شي.

په دې ډول دولت له جنگي کلتور نه پرته حتی بې د دايمي پوځ له شتون نه یو پوره عملي سیاسي واحد دی. ایا دغه تناقص په سرچپه ډول عملي دی؟ ایا پوځ د دولت د نه شتون په حال کې رامینځ ته کېدلی شي؟ په ډېرې آسانی سره، که مونږ د منځنۍ آسیا د پراخو بوټو لرونکو وچو دښتو (Steppe) د اس

لرونکو ولسونو تاریخ په نظر کې ونیسو. اس تر څلور زره کاله دمخه پورې په زیاته اندازه د خوړلو لپاره ساتل کیده. له هغه وروسته د تکاملي تحول (Mutation) یا د انتخابي روزنې له لارې د اسانو دغسې ډولونه را څرگند شول چې تر دې حده پیاوړي وو، چې بگۍ کش کړي او زر وروسته انسان پرې سپرېدلی وشي. د اهلي شوي اس نظامي ارزښت زر وپېژندل شو. جنگیالیو ارستوکرانو په جنگي بگیو سره په ټول منځۍ ختیځ، چین او اروپایي مدیترانېکې قدرت تر لاسه کړ. دوی دغه کار په مخزېږدي دوه زره کلونو کې تر هغه وخت چې په عین مهال مخزېږدي ۲۰۰۰ کاله له وسپنې نه جوړو وسلو تر څرگندېدلو پورې په لاس کې ونيو، اس سوړو د مفرغ پربنسټ نظامي انحصار قوت مات کړ. بیا نورو انکشافاتو، په عمده ډول په اروپا کې، ددایمي پوځونو او په چین کې ستراتیجیکي حصارونو، د اس جنگیالیان بېرته ورشوگانو ته په شا کړل، له زر کلونونه زیات هلته پاتې شول. په دغې سیمې کې اس شاید د لومړي ځل لپاره اهلي شوی وي. په لوېدیځې اروپا کې دوی هغه وخت ښکاره شول چې د هونانو اتیلا (Attila) په زېږدې پنځمې پېړۍ کې د روم په امپراتورۍ یرغل وکړ. د منځنیو پېړیو په اولو کلونو کې څو ځلې بېرته راغلل، خو دغه وخت د نا ارامه کوونکي ترېني په څېر، نه دتخریبي خطر په توګه. خو په دیارلسمې پېړۍ کې تر دغه وخت نه اورېدل شوېاس سواره خلک د چنګیز خان مغول، د منځنۍ آسیا د بوټو له سمندر نه ښکاره شول او په میشتو مدنیتونو باندې یې یرغلونه او فتوحات وکړل، دغسې فتوحات چې تر دغه وخت پورې هیڅ نه وو شوي. چنګیز خان، زامنو او لمسیانو یې د یوې پېړۍ په بهیر کې د اسلامي خلافت او چین ځواکونه نسکور کړل او دغسې امپراتوري یې د لاس لاندې ونيوله چې له ارام سمندر نه تر تور سمندرګي، له سایبیریا نه تر هماليي

او د پارس له خلیج نه تر جاپان پورې غزېدلې وه. د مغولي فتوحات تاریخپوهانو د لاندې شویو ولسونو په تابع کولو کې د مغولو د نظامي پوهې او مهارت په اړه ډېر څه لیکلي دي. په دېکې هیڅ شک نشته چې دوی کوم هغه اداري طرزونه چې وموندل ورته یې دوام ورکړ او امنیت یې پکې خوندي کړ، خو چې وویل شي دوی سیاسي خلک وو او امپراتوري یې یو دولت و. ماته بهی مانا ښکاري. د مغولو فتحې یوازې یو مطلب درلود او هغه دا چې په زور سره مالیات تر لاسه کړي، ددې لپاره چې د پوونده جنگیالیو په شان په شتمنۍ سره ژوند وکړي، نه په غریبۍ سره.

دوی په خپل هوډ چې اس سواره پاتې وي دغومره ټینګ وو، چې په چین کې پراخې سیمې د څرېدونکو حیواناتو د څرېدلو لپاره بېرته په ورشوگانو بدلې شوې او له ملکیت نه محروم شوي بزگران قتل عام شول. په خپله چینګیز ویلي وو، چې په ژوندانه کې تر ټولو ښه خوند دادی چې ((دښمن پسې واخلي، لاندې یې کړي، شتمني یې چور کړي، په اس یې سپورشي او مېرمنې یې په ویر پرېږدي او له جسمونو یې د کالیو په شان کار واخلي.)) بیانو دا عجب نه ښکاري چې د چنګیز دغه ډول نړۍ لید په نظر کې نیولو سره د مغولو د پوهانو، سوچوالو، هنرمنو، یا متشبثانو په اړه لیکنې نه شته او دا چې دوی په خپل وخت کې په ټولنیزې کې تر ټولو پیاوړي وو، د دوی له واکمنۍ سره هیڅ سیاسي، کلتوري یا عقلايي کارنامه نه لیدله کېږي. د دوی ټولنې د هغه چا لپاره ځای نه لاره، چې جنگیالي نه وو او دوی تر پایه پورې هغسې په اس سپور پوځ پاتې شو، لکه په اوله کې چې و.

که مونږ ومنو چې تاریخ دولتونه هم بې له منظم پوځ څخه او پوځونه بې له دولت څخه رانښيي مونږ بیا دغې فرضيې ته تازه نظر اچولی شو، چې جنگ په ځانگړي توگه ددولت دنده ده او دولتونه لزوماً جنگ کوونکې موسسې دي. د فرضيې لومړنۍ برخه په یقین سره رد کېدلې شي. جنگ په څرگند ډول دولتي فعالیت نه دی؛ نه پخوا و او نه اوس لکه چې د بېلگې په ډول د بالقاناتونا دولتي جنگونه یې په دردناک ډول واضح کوي.

د فرضيې دویمه برخه لانجمنه ده. دولت باید په واضح ډول په داخل کې د ارامۍ اقل حد خوندي کړي، ددې لپاره چې هغو ته د منلو وړ وي، چې تر واک لاندې یې ژوند کوي. داسې هم هغه باید په برابره اندازه د باندنيو یرغلونو پر وړاندې د خپلو پولو ساتنه وکړي. نو ایا دغه دوه مسولیتونه هغه په اساسي ډول یو نظامي واحد تعریفوي؟

هغه دولتونه چې د تاریخ په کتابونو کې ډېریادېږي – د لرغوني یونان، د روم ولسمشري او له هغو نه وروسته اسلامي خلافت او چيني امپراتوري ډېر نظامي دولتونه وو. د یونان ښاري دولتونه او وروسته دروم ولسمشري او امپراتوري د پاتې کېدلو په مقصد جنگ قبول کړاو په ټینګه یې وکړ. خو چيني مدنیت له اول نه جنگ کولو ته په ښه سترګه نه کتل لکه چې د کنفیوسیوس (Confucius) دغه لېده وینا ښکاره کوي چې ((د عقل خاوند خپل مقصد بې له تشدد نه تر لاسه کوي.)) په داسې حال کې چې د عیسویت او اسلام موحدو دینونو د اروپا او منځني ختیځ خلکو ته، چې منلي یې وو، ارشاد کاوه چې د خدای تعالی د بندګانو د وژل کېدلو په اخلاق ناراضي اوسي.

اسلام چې په لوېدیځ کې ښه پېژندل شوی نه دی، په اول سر کې یو نیونکی مذهب و. خو د هغه سپېڅلی کتاب د هغو پروړاندې تشدد منع کړی و، چې ورته تسلیم کېدل، ددې لپاره چې غیر معتقدان چې اسلامي واکمنو به تسلیم کېدل، هم د خپل دین شعار په آزاد ډول ترسره کړي او هم د هغو له دښمنانوه خوندي شي. له لومړنیو عیسویانو نه ډېرو یې انجیل (New Testament) د تشدد پر خلاف د سوله غوښتونکي^(۱۱) (Pacifist) کتاب باله، که څه هم لومړنیو عیسوي دولتونو په عمل کې هغه بل شان ګاڼه. دغه فکر چې لس ارشادات (Ten Commandments) باید لږترلږه د عیسوي خلکو تر مینځ اړیکې تنظیم کړي، د یو لږمفصلو حقوقي لایحو په شکل واپړول شول.

د هغوله مخې د عیسوي وینې د جبران لپاره توبه وټاکل شوه: څلوېښت ورځې توبه د یوه عیسوي د ټپي کولو په بدل کې، د هیسټنګز (Hastings) له فتحې نه وروسته د رومي اشراف (Knights) له خوا او د عیسوي د دوبي په موسمونو کې ایډونټ (Advent) او لنټ (Lent) کې له جنگ کولو نه ډډه کول. اسلام تر دېنه لا د مخه ولاړ. په جنگ کې د مسلمانانو په مینځ کې د حضرت محمد (ص) ارشادات د غومره ټینګ ونيول شول چې د لومړۍ دورې د خلافت په کورني جنگ کې د جنگي خواوو، د کاپرو غلامان اجیران نیول چې د هغو لپاره وجنګېږي.

تر هغو چې دولتونو لوړ واک مقام ته، روحانیانو ته او دین ته چې دوی یې تبلیغ کاوه خاص احترام کاوه، دوی له دغه اخلاقي مشکل نه چې په تشدد کې ښکیل ویبچ وو. څنګه چې ددنیايي واک سرچینه خدای تعالی و او دهغه روحانیانو ښوونه کوله، چې له هغه نه څنګه کار واخیستل شي یا وانه خیستل

شي دولتونه يا لږترلږه د هغو سروالان مجبور نه وو، چې په دې اړه غور وکړي چې له تشدد نه کار اخیستل د دوی اصلي دنده ده او مقررو یې دغه موضوع د دوی له لاس نه وایستله او مشروع دولتونه یې په اخلاقي لحاظ لاندې سطح ته کوز کړل. دغو ټولو څیزونو لږترلږه په لوېدیځې اروپا کې د دیني اصلاحاتو (Reformation) په دوره کې د عیسویت په ویشل کېدلو سره تغیر وموند. په دغه وخت کې په خپله مذهبي صلاحیت د نښتو عامل وگرزېد. له هغه وروسته پروتستانی دولتونو د عالمي کلیسا دغه حق نه مانه چې د دوی په اعمالو قضاوت وکړي. له بلې خوا کاتولیکي دولتونو دغه انکار د دوی پر ضد د جنگ دلیل ګاڼه. نتیجه ددېرش کلونو جنگ و، چې تر هغه وخته د اروپا په تاریخ کې ترټولو بد جنگ و. په دغه جنگ کې، د اولسمې پېړۍ په زیاتره موده کې منځنۍ اروپا ډېره ورانه شوه او د جرمني ویونکو خلکو درېیمه به وژل شوې وې. د عالمي او لوړ واک د صلاحیت سقوط پایلو د یوه نوي حقوقي بنسټ دموندلو لپاره څېړنه وهڅوله، چې د هغې له مخې د دولتونو ترمینځ نوې اړیکې حقوقي بنسټ کېدلی شي. دغه بنسټ د بین المللي حقوقپالانو په نوي تخصص سره وموندل شو. دوی دغه نظر وړاندې کړ، چې څنگه چې دولتونه سره جوړه نه شي کولی، چې د لوړې واکمنه سرچینه چیرېده هر یوه باید واکمني ولري او دوی دې دواکمنیو په شان د خپلواکو اخلاقي واحدونو، یا ښه ده وویل شي، له اخلاق نه دباندې (Amoral) واحد په شان شتون ولري چې هر یو د خپلې ګټې لپاره په څه ډول قضاوت وکړي.

اخلاق ته دبې پروا دولت له ایډیا نه، چې نیکولو ماکیاوولي (Niccolo Machiavelli) یې د رنسانس (Renaissance) په پیل کې وړاندوینه

کړې وه، هغه دولت ته فاصله لږه وه چې په قصدي ډول او شاید په اول سر کې د جنگ کولو ماشین و. د فرانسي لومړۍ ولسمشرې په اروپا کې بد مثال پريښود او هغه دا چې د خپل پراخ يرغل لپاره يې دليل وړاندې کړ او ځان يې په خپله موظف کړ، چې د نورو سيمو خپل شويو خلکو ته آزادي او برابري خوندي کړي.

په هغه بري سره چې خپل ايډيالوجيکي جنگيې پر مخ بېوه، د پروس (Prussia) نظامي متخصص کارل فان کلازوتز^(۱۳) (Carl von Clausewitz) يې وهڅوه چې د جنگ دغسې مضره فلسفه راوباسي، چې تر هغه وخت پورې هيڅ نه وه وړاندې شوې. هغه وويل چې جنگ د سياست له دوام څخه پرته بل څه نه دي. هغه د سياست لپاره جرمني کلمه (Politik) راوړې ده، چې مطلب يې شايد سياسي چلند (Policy) وي، خو هر څه چې ده د هغه اصلي مفهوم نا څرگند دی او هغه بايد يوازې هغې سياسي گټې ته محدود شي، چې په اوله کې په هماغه مفهوم استعمال شوی دی.

په لنډه توگه جنگ (په دې ډول) له اخلاقي ډگر نه دباندې ارزښت څخه آزاد فعاليت کېږي. ددې مانا دا کېږي چې سياست هم همدغسې دی، ځکه چې له تشدد او زور نه کار اخيستل يو دوام لرونکی کار کېږي او پيل يې دخپلو خلکو مجازات وي، چې له حکمونو نه يې سر غړوي. بيانو هيڅ څيز نه شي کولی او نه يې بايد وکړي، چې له تشدد نه دولت له خوا د کار اخيستلو حق محدود کړي، بې له دې چې په وړاندې يې له لاپياوړي تشدد نه کار واخيستل شي.

زه کلازوتز ډېر مضر بولم، په دې چې د هغه سياسي فلسفه د ټولواک دولت (Totalitarian State) فلسفه تاييدوي. مهمه ده چې دا هم وويل شي چې يوازې دهغه نوم د هټلر په هغې سياسي وينا کې ياد شوی، چې هغه شپه دمخه هغه وخت وليکه، چې ده د ۱۹۴۵ کال په اپرېل کې د دولت د خرابيو په مينځ کې ده دغه حال ته رسولي و، د برلين تر محکه لاندې کلا (Berlin Bunker) کې ځان وواژه.

تر هغه وخته پورې تاريخي پېښو د کلازويتز وينا دوه ځله باطل کړې وه، چې جنگ خپل ځان که په اخلاقي لحاظ نه وي، په عقل سره په اتومات ډول د دولتي گټې په نظر کې نيولو سره محدود کوي. لومړۍ نړۍ وال جنگ په ۱۹۱۸ کې د جرمني واکمنو له کنترول نه ځان خلاص کړ او هغوی يې پرې نه ښودل چې له ملي مصيبت څخه د ژغورنې لپاره د خبرو اترو لار پيدا کړي. خو دا چې د فاتحانو ټولو غوښتنو ته غاړه کښېږدي. تر ۱۹۴۵ پورې د دولت د سروال په توگه د هټلر د سر زورۍ پايله چې د دولت په گټه د خبرو اترو لار ونيسي په خپله دواکمنۍ اختتام شو. په داسې حال کې چې له اخلاق نه دباندې له دولتي قدرت نه کار اخيستل د هغه ولس په اوږدې مودې کې ديوه تابع ملت حال ته محکوم کړ.

حتی هغه وخت چې کلازوتز متمدن فکر ککړ کاوه چې جنگ څنگه وشي يا څنگه کېدلی شي، د هغه پر خلاف نور فکرونه د ټوکېدلو په حال کې وو. د فرانسې انقلاب او د ناپېليون امپراتوري د نظامي زور زياتيو په غبرگون کې له ۱۸۱۵ نه وروسته د اروپا لويو دولتونو کوبښ وکړ، چې د اروپا لويې وچې سيستم (Continental System) رامینځ ته کړي، ددې لپاره چې د غړو تر مينځ يې د

جنگ مخه ونیسي- او هغه په دغه ډول وکړي چې واکمني د سولې خوندي کولو ته تابع کړي، چې د ټولو گډ ارزښت دی. دغه سیستم پنځوس کاله وچلېد. ددغې پېړۍ تر پایه پورې د جنگ احیا ته په ښه سترگه نه کتل کېدل. د ۱۸۹۹ کال د هاگ بین‌المللي کانونشن (Hague Convention) لاسلیک کوونکو نه یوازې دوسله وال کېدلو محدودیت د خپل هدف په توگه ومانه، له ملي واک نه پورته یوه بین‌المللي محکمه یې هم جوړه کړه، په دغه مقصد چې په منځکړتوب یا حکمیت سره د جنگ مخه ونیسي. بل کانونشن په ۱۹۰۷ کې وشو او درېیم یې ۱۹۱۵ ته پلان شوی و.

د هاگ سیستم تر هغو چې له دېرش کاله جنگ نه وروسته د یوه لا ډېر بد جنگ (لومړي نړیوال جنگ) تر سیوري لاندې راغی، خو روحیه یې ژوندۍ پاتې وه. له ۱۹۱۸ نه وروسته حقوقپوهانو دغه موضوع له سره ونیوله چې دولتونو تر مینځ اړیکې څنګه تنظیم شي. په داسې حال کې چې له ۱۶۴۸ نه وروسته د هغو سلف دولتي واکمني لومړۍ سطحې ته رسولې وه، اوس نا محدود واکمني د سولې دښمنه وپېژندل شوه. د امریکې ولسمشر وډرو ولسن (Woodrow Wilson) حتی د جنگ له پای نه د مخه د ملتونو لیګ (League of Nations) وړاندیز وکړ، چې هغه له دغسې لوړ واک نه کار واخلي چې د مذهبي اصلاحاتو په وخت کې له لاس نه وتلی و. داسې هم په ۱۹۲۸ کې د امریکې او فرانسې په تړون سره چې ډېرو ملتونو پکې گډون وکړ، جنگ یې ((د پالیسي د وسیلې په شان)) مردود وگاڼه. هټلر په ۱۹۳۹ کې د ملتونو لیګ او داسې هم د کیلاګ-براینډ تړون (Kellogg-Briand Pact) توگه وگڼله، خو هیڅ یو به ورک نه شي. په ۱۹۴۵ کې د ملګرو ملتونو موسسه د موافقې او یوه منشور

له مخې جوړه شوه. دغې موسسې نظامي واكمني ځانله تابع وگرزوله او په خپله جنگيې، له دفاعي حال نه اخوا غير قانوني اعلام كړ؛ مگر په هغه حال كې چې په خپله يې تصديق كړی وي.

په نتیجه كې نړۍ اوس هغه بين المللي سيستم ته بېرته تللې، چې دولتونو په دې پيل وكړ، چې د موحد دين لوړ قدرت ومني. دولتونه نور نو نظامي واكمني نه لري، لكه هسې چې هغه دولتونه چې د اروپا په سياسي اتحاديه كې له سياسي نظر نه واكمني نه لري، كه څه هم دغه اتحاديه هغسې چې ډېر ټينگ ملاتړ يې ادعا كوي، په اصل كې د جنگ پر ضد جوړه شوې نه ده. دولتونه اوس ددغسې قدرت تابع دي چې قوت يې تر هغو څخه ډېر پياوړی دی او په يقين سره دوی د دولتي گټې يا دسياسي ضرورت له مخې د جنگ كولو ادعا كولی نه شي.

يو عادي فرد چې شك لري د دولت غټه دنده د هغه په خاطر د جنگ كول دي، په پای كې حتی كه له اوږدې مودې نه وروسته هم و، په حق ثابت شو. دغه ميراث څنگه د يوه فرد په توگه دهغه ژوند متاثر كړ، زما د راتلونكې موضوع لكچر دی.

خلورم خپرکی

جنگ او فرد

ډاکټر جانسن ويلي وو، چې ((هر هغه څوک ځان لوړ حس کوي چې سرتېری نه وي، یا سمندر ته نه وي تللی.)) د هغه وینا زیاتره په ناسمه توګه راوړله کېږي، په دې ډول چې ((هر څوک په ځان ویاري چې ښه سرتېری وي.)) په هر حال مونږ پوهېږو چې د هغه مطلب څه و. دا به یو ډېر نادر سړي وي چې نظامي خدمت یې کړی وي، له هر ډول نه چې وي ځان ښه ونه ګڼي، که څه هم دټوپک ډز به یې نه وي کړی، چا چې یونیفورم په ځان کړی وي، نظامي تمرین یې کړی وي، د نظامي ټولنې ډسپلین ته یې غاړه اېښې وي، په خاص ډول دهغه وخت په یاد اوزیاتره د وخت په تېرېدلو سره ځان ورته غټ ښکاري.

دا په خاص ډول په برتانیه کې صدق کوي، چې د عسکري ټولي د کښتۍ ملګرتوب او ترټولو زیات دواړه نظامي واحد ټولنه یې پیاوړې ده. د هغو په بېرته یو ځای کېدلو کې، چې په دوهم نړیوال جنگ کې یې برخه اخیستلې وه، ډېرګډون کوي که څه هم دغه جنگ ښایسته دمخه تېر شوی دی. د ډي-ډې (D-Day)^(۳۷) يرغل په پنځوسمو کالیزو کې چې اروپا یې آزاده کړه او هغه په

خاص ډول د ۱۹۴۵ په سولې بدله شوه، بيخي ډېر کسان جلب کړل. د بيخي زياتو کسانو خوښي او د کورنيو او ملگرو شخصي مبارکۍ يې هم له ځان سره راوړې. هغه ددې لامل شو چې پخواني سرتېري، د سمندرو هونکي او هوايي نظاميان په ځان ووياري، حتی دهغه نسل غړي هم چې د جنگ خاطره يې هيڅ نه لرله. په تېرو ليکچرونو کې د جنگ د سرچينو او د جنگ په کولو کې د دولت له بدلېدونکي رول نه وغږېدم. خو سره له دې هم په جنگ کې د فردونو رول او په دوی باندې د جنگ اثر تر هغه هم ډېره پاملرنه غواړي، چې دادی په دغه څلورم ليکچر کې پرې غږېږم. دا چې په برتانيې کې پخوانيو نظامي خدمتگارانو ته په ډېره ښه سترگه کتل کېږي، خاص لاملونه لري. دوی هغه لومړني نارينه او ښځينه وو، چې د ماتې مخه يې واړوله، هغه ماته چې په ۱۹۴۰ کې نژدې مالومېده او بيا يې په يو حيوان صفته زورواک باندې پوره بری يقيني کړ. پر هغه سربېره دا دغسې بری و، چې په لومړي نړيوال جنگ کې د انسان په ډېرو تلفاتو سره هم نه وگټل شوی. دغه تلفات په کافي اندازه ويرجن کوونکي وو، نژدې څلور لکه عملياتو قرباني، خو دا د هغو نژدې نيمايي وه چې په ۱۹۱۴-۱۹۱۸ کې تلف شوي وو.

پردې برسېره ددغې قربانۍ په ارزښت سره دويرجنو غم رفع شو. ((دوی بېځايه مړه شوي نه دي)) د يوه ځل لپاره د هغو تورو يوه ښه شوه چې بې مانا نه وه، په داسې حال کې چې برتانويانو په خاصه مودبه طريقه هر هغه فرد يه ښه شان ياد کړ چې په جنگ کې مړ شوی او په مالوم ډول د نړۍ په گوټونو کې د جنگ په مرموزو هديرو کې خښ شوی، چې دا د ملت کونډو او يتيمانو لپاره يوه ډاډينه وه. روسان چې نژدې څلور مليونه يې په نظامي عملياتو کې له

لاسه ورکړل، دغسې ډاډینه نه لري. د دوی د پخوانیو نظامي کسانو بیا یو ځای کېدل تر اوسه هم هغه نارینه او ښځې ویرجنې کوي، چې د خپلو مېړو یا زامنو نښه لټوي، بې له دې چې یې تر لاسه کړي، چې پنځوس کاله دمخه په ستالین ګراد یا کورسک (Kursk) کې له مینځ نه تللي وو. د جرمنانو د جنگ د نسل قسمت، که څه هم د لږې خواخوږۍ وړ دی، تر ټولو بد دی. ستالین د شوروي اتحاد په خاوره کې د هر ځانګړي جرمن د ګور دورانولو امر وکړ. په شوروي اتحاد کې له څلورملیون جرمنانو نه ډېر یې هلته پرزېدلي وو او هغه جرمنان چې له جنگ نه ژوندي پاتې شوي دي، د بیایوځای کېدلو لپاره دلیل نه لري. دوی داسې څه نه لري چې جشن یې ونیسي او ډېر څه د بې عزتۍ په ګډون لري چې له یاد نه یې وباسي.

سره له دې هم نارینه لویان، چې د هټلر سرتېري وو، له شخصي بې عزتۍ څخه تښتي. دوی په خپل وخت کې وطنپالونکي وو او وطنوال یې د هغه له امله درناوي کوي او دوی لکه چې د دوی دښمنان یې په آزاد ډول مني، په عمومي ډول زړور وو. دوی د انسانانو له هغه زړه سواندۍ څخه استفاده کوي، چې د ټولې شلمې پېړۍ د هغو ځوانانو په اړه یې لري، چې دولتونو یې د دوی د سولې له عادي ژوند نه وایستل، نظامي یونیفورم یې ورواغوست او د زیاتره مرګونې دندې د تر سره کولو لپاره یې واستول. د قربانۍ په شان دعادي سرتېري فکر د هر هېواد چې وي او هر ډول جنگ چې وي او په هر دلیل چې وي، زموږ په کلتور کې ډېر پیاوړی دی. جنگ زموږ په وخت کې ډېر قربانیان انتخاب کړي، خو یو هم نه هغومره ډېر لکه عادي سرتېري. د قربانۍ لپار دعادي سرتېري ایډیا د تاریخ په ډېرو اوږدو دورو کې زموږ ډېرو تېرو شویو ته نا اشنا وه. دوی

ته به د پوهاوي وړنه وه، چې ډاکټر جانسن د کومو دليلونو له مخې سوچ کاوه چې نظامي يا سمندري سرتېري انسانان په دې فکر کړل چې ځان لا ښه وگڼي. مونږ به داسې وگڼو چې هغه سرتېري يا سمندري سرتېري دغسې يو فرد درک کړ او هغه شايد افسران دغسې گڼل چې په خپله رضايې د ټينگ انضباطي خدمت دننه د مرگ خطر منلی وي. د اتلسمې پېړۍ د سرې کړتۍ او شنه جاکټ پوځيانو به د شفرونو ماتوونکي په بې رحمۍ سره په قمچينو وهل او له قانون نه سر غړوونکو ته به يې په زور او ټينگه جزا ورکول کېده، دوهلو، چور کولو او جنسي تېري په گډون. د هسپانوي هاليند خلکو ته د اتيا کلونو د جنگ په موده کې او جرمنيانو ته د دېرش کلونو د جنگ په وخت او فرانسويانو ته د سل کالو د جنگ په بهير کې به د پوځ ښکاره کېدل د چور او په ښځو د تېري علامه گڼل کېدله، د منځنيو پېړيو او رنسانس اروپا کې سرتېري يوه کرغېړنه څېره وه، چې د بروگيل (Breugel) او کالات انځورونه يې په څرگند ډول ښيي؛ د کرکې وړېم وو. سرتېرو د وگړو په تاوان څښل او خوړل کول، بې له دې چې افسران يې کنټرولولي شي؛ دوی په خپله دغسې بېباک کسان وو، چې کوم څه به يې خوښېدل، په زور به يې اخيستل، د جنسي غوښتنو په گډون او هرڅه به يې وړيا تر لاسه کول او که مقاومت به ورسره کېده کړول او وژل به يې کول. له بلې خوا به چې څه وختوگړو چانس وموند، بدل به يې اخيست. د کالات انځورونه د وگړو په وړاندې هم د سرتېرو وحشت او د سرتېرو پر وړاندې دوگړو انتقامونه ښيي، چې کله له خپلو ټولپوښه دباندي په لاس ورتلل. پردې برسېره د يوه سرتېري څېره د يوه مجرم يا ځپونکي په شان په ډېرو وختونو کې او په ډېرو ځايونو پورې اړه لري. د انجيل د وخت د روم سرتېري، يانې هغه وخت چې دوی تر حکم لاندې وو، له يو سل مشرافسر (Centurian) سره د عيسی (ع)

مکالمه نه یوازې د هغه کړونې او وژنې ښيي، خو که له سرتېرو څخه د سان پال (St. paul) غوښتنه چې له غصب کولونه ډډه وکړي، د هغو د سلوک په اړه کوم شی رانښيي، هغه دادي چې دوی په چل ول بډې اخیستونکي او ډاره ماران وو.

یو فردي سرتېری به ولې په اوږده موده او په ډېرو ځایونو کې یوه کرکجنه او کرغېړنه څېره وه؟ کرکجنه ځکه وه، چې هغه بد سلوکي کوله او کرغېړنه په دې چې په عمومي ډول دی هغه کس و، چې د ټولنې له ډېرو ټیټو خلکو نه به غوره کېده، یانې هغه څوک چې په تقوا سره یې ژوند کولی نه شو، یا هغه څوک چې د تقوا پروا یې نه کوله؛ د حرامي پلار به کېده چې ساتلی به یې نه شو او غلا او وژل به یې کول. دی په سرتېري کېدلو سره له قانوني ژوند نه تښتېده؛ په خپله پوځونو به تحمیل کېده. د چین په نرمه ټولنه کې سرتېري په خاص ډول ډېر ذلیل گڼل کېدل ان تر دې چې هغوی به د بدلمنو او مجرمانو په قطار کې شمېرل کېدل.

حتی د ملکې وکتوریا د وخت برتانیه کې چې د ټامي اټکنز (Tommy Atkins) له خوا مدني بد سلوک نه زغمل کېده عام سرتېري د ټولنې نه خوښېدل. څنگه چې هغه له دېنه منع و، چې له اجازې نه پرته واده وکړي او په هر حال عاید یې د غومره نه و، چې ښځه ساتلی شي، هغه په یوې درنې کورنۍ پورې تعلق لرلی نه شو. د راتلونکي فیلډمارشال ویلییم رابرت سن (William Robertson) مور وویل چې زویو ((غواړم په گور کې دې خښ ووينم، نه په سره کرتۍ کې.)) ده چې هغه وخت یې په یوه کور کې نوکري کوله، غوښتل یې سرتېری شي، دی بیا فیلډ مارشال شو. د هغې د کلي صافې روحیې اعتراض وکړ. چې ښه ده پلي سرتېري وینه سور حتی په هغه وخت کې هم چې

د ونډو سرکونډي پوځ (Widow of Windsor Army) په هغسې ټينگ انضباط سره اداره کېده، لکه ويکشنري ورځ کليسا چې اداره کېدله.

بيا نو څنگه ډاکټر جانسن په دغه فکر شو چې پخواني نارينه سرتېري ځانونه ښه گڼي؟ ددغې معما حل کول به مشکل نه وي. دلور قدرت تر لاسه کول د ناوړه چلند کولو لپاره يوه دايمي لمسونه وه او مونږ په دغه اړه په خپلو ورځپاڼو او تلويزيوني مخونو کې پياوړي شواهد لرو. زورور کله نا کله ناتوانان وژني، لکه چې دا د انساني طبيعت قانون وي، چې د قرباني ناتوانيد وژني لامل کېږي. زما ملگری ډان مک کولين، چې يو ستر عکاس دی او په لبنان او نورو ځايونو کې يې ټول وژنې ليدلې دي، وايي چې له وسله والو نارينه ووسره چې د وژلو نيت يې کړی وي، دليل ويل هغوی په ټينگه له دې نه اړوي چې رحم وکړي.

خو د انسان په طبيعت کې دهغه پر خلاف ميل هم شته دغسې تمايل چې هغه هم مونږ د يوه عمومي قانون په شان پېژنو او هغه دا چې د ناتوان پر وړاندې د زورور له خوا له زور نه کار اخيستل په طبيعي ډول يو زړه بدونکي عمل دی. دا يوه عامه خاصه ده چې هغه دوجداني نا ارامۍ او پښېمانۍ لامل کېږي؛ مونږ هغه څوک چې دماغي خلل لري دغسې کس گڼو چې د پښېمانۍ يا وجداني نا ارامۍ وړتيا نه لري. داسې هم په برابره اندازه دا يوه اصلي ځانگړې خاصه ده چې هغه تمايل چې د پښېمانۍ له موقعې نه ډډه کوي، هم په فرد او هم په هغه کلتور کې چې دی ورپورې اړه لري د باانصاف جنگ د اخلاق مانا کېږي. سپورت په دې اړه يو ښه مثال کېدلی شي، غالب ټيمونه د پېژندل شويو مغلوبو ټيمونو په لاندې کولو سره قناعت نه کوي. دوی له برابرې ټيمونو

سر مسابقه غواړي، چې که پرې غالب شول د سرلوړۍ احساس کوي او که پرې غالب نه شول، عزت من مغلوبیت ته غاړه ږدي.

داد نظامي عزت ایډیا یا فکر دی چې د ډاکتر جانسن د قضاوت شرح کوي. په جنگ کې دعزت لټون تاریخي ریښې لري او دا غیر طبیعي نه ده چې هغه د انسان په روحیه کې ژور ځای لري. د لومړنیو غیر خونړیو جگړو په مراسمو کې ځوانانو مسابقه کوله چې خطر منونکي ولیدل شي. په لاپېچلو ټولنو کې د خطر لټون له ټولنیز دریځ سره په دوه سمتونو پورې تړلی و. بریالي جنگیالان اعلیٰ وسلې غواړي. دوی به چې په دغسې وسلو سمبال شول، یوازې له هغوسره به یې جنگ غوښته، چې د دوی په شان به په ښو وسلو سمبال وو. د برونز (Bronze) دوخت چین د جنگي بگیو چلوونکو له عامه پلټو سرتېرو له جنگ کولو نه کرکه کوله او که یې په وسه وه کوښښ یې کاوه له ورته بگی چلوونکو سره جگړه وکړي.

د هومر (Homer) ایلیاد (Iliad) چې د لویدیځې نړۍ په ادبیاتو کې د جنگیوه پیاوړې قیصه ده، نزدې یوازې دعزت په اړه ده. یونانیان نه یوازې د عزت په موضوع کې ترای (Troy) ته لاړل. همدا چې دوی هلته ورسېدل اتلان یې وهڅېدل چې د ترای له اتلانو سره په هغه اندازه چې د بري لپاره جنگ وکړي، د عزت لپاره وجنگېدل.

هومري ایډیالونو په لویدیځ تاریخ کې نفوذ کړی دی. په مخزېږدي ۳۳۴ کې په پارس باندې یرغلونه د لوی سکندر له لومړیو عملیاتو څخه یو دا و، چه له یوه معبد نه هغه وسله تر لاسه کړي چې د ترای په جنگ کې یونانیانو

ترېنه کار اخیستی و، چې ده هغوی خپل اسلاف گڼل، په داسې حال کې چې دوه زره کاله وروسته دغه فکر د لرغون پوهانو ډېرو افسرانو ته الهام بښونکی و، چې دوی له هغې عملیاتي قوې نه چې گالي پولي (Gallipoli) ته روانېدل ترای ته نږدې له الوتکې نه ښکته شي.

سره له دې هم دهومري ایډیالي عزت عصري کسبي سرتېري ته ډېر نیمگړی ښکاري، د هغو ارستوکراتو شوالیې (Knights) تېر شویو ته خولا څه کوې. په هومري جگړه کې غالب به په مات شوي دښمن هیڅ رحم نه کاوه. هغه عبارت چې په هغه کې آکیل (Achilles) (د هومرد قیصې اتل) د خپل پرزول شوي دښمن هیکتور (Hektor) جسد خپلې جنگي بگۍ تر شا په ویاړ سره کش کاوه، شاید د ایلید په ټوله قیصه کې تر ټولو هیبتناک وي. عزت به ډېر وحشي هم وي لکه چې د عیسوي مذهبي هیساتونو د زړورتیا هغه رپوټونه یې په څرگند ډول ښيي، چې د شمالي امریکې هنډیانو په خپلو مغرور ویرغملو باندې حواله کاوه. د عزت تمرین یوازې په لوړو اخلاقي مقرروسره نرم شو، په خاص ډول په عیسویت سره چې جنگیالیو زده کړه، چې د خپل دښمن عزت وساتي حتی د ماتې په وخت کې هم.

شوالیه توب (هغه صفتونه چې یونایت یې باید ولري لکه مېړانه، عزت، له کمزوري سره مرسته، د زخمي او ښځو درناوی) د یوې مقررې په توگه د عیسوی اروپا په تاریخ کې یوازې د شتمنو لپاره وروسته وټاکل شو. خو څنگه چې هغه په نولسمې پېړۍ کې، لکه په څوارلسمې پېړۍ کې، له حد نه ډېر د میتالوجۍ یا افسانې په شکل ستایل شوی، په دې کې شک دی چې هغه به د عالمي اخلاقي مقررې شکل لرلی وي؛ خو په دې کې شک نشته چې هغې هم

پخوا او هم وروسته د نظامي عملياتو په ډگر کې د بې وزلو او داسې هم په اجتماعي لحاظ لوړو جنگياليو سلوک متاثر کړی وي. هغه ضوابط چې د بېلگې په ډول د درجې يا مقام له توپير نه پرته يې له ټولو بنديانو سره دښه چلند غوښتنه کوله، دمخه په اتلسمې پېړۍ کې په کسبي پوځونو کې رواج درلود. کوم څيز چې په شمالي امريکا کې د برتانيې او فرانسې په جنگونو کې دواړه خواوې ډېر په غضب کړې داو چې متحدو هنديانو نيول شوي عادي سرتېري، نه د هغو افسران وکړول او هغه له هغو نه په څرگندې سرغړونې سره، چې متمدن معيارونه گڼل شوي وو.

د نولسمې پېړۍ تر پای پورې اروپايي پوځونو چې تر ډېر حده نه يوازې دژنيو د انسان پالنې په کانونشنونو سره اغيزمن شوي وو، د ښه چلند مقررې پوره عملي کړې، چې د صفوفو له خوا يې پوره منل شوي وو. نه يوازې اروپايي پوځونه: د روسيې - جاپان ۱۹۰۴-۱۹۰۵ په جنگ کې باندنيو مشاهدانو د دواړو مانچوريا د ملکي وگړو او هم ددښمنو پروړاندې د جاپاني سرتېرو د ښه سلوک په اړه راپور وړاندې کړ.

د سامورای^(۱۸) (Samurai) طبقې چې د جاپان د نوي لويديځ ډول پوځ افسري کوله، په بزگر جلبيانو باندې يې خپل د شوالیه توب ضابطي عملي کوله. يوازې د ۱۹۳۰ په لسيزې کې چې متعصب نشنلستي افسران په کار شول د جاپان وسله وال ځواکونو په دې پيل وکړ چې له جلبيانو سره په روزنې کې د ځناورو په شان چلند وکړي، ددې لپاره چې هغوی بيا خپل له کرکې نه ډک زړونه په باندنيو تش کړي. په نتيجه کې د متحدينو په لس گونه زره جنگي بنديانو هغسې مصيبتونه وليدل لکه هسې چې مليونو چيني ملکيانو وزغمل.

په یوه مخکینې لیکچر کې په نولسمې پېړۍ کې د اروپا په نظامي کېدلو وغږېدم. بې له شک نه دا د دغې وچې د انکشاف واقعیت و، لکه د جاپان په لوېدیځ کېدلو کې چې و. نتیجه یې په ۱۹۱۴ کې جنگ ته د هغو لویو پوځونو مارش و. دغسې پوځونه د نظامي عملیاتو لپاره تر انضباط لاندې نیول شوي وو، لکه هسې چې د ښه نظامي سلوک له مقررو او ضوابطو سره روزل شوي وو. دغو کوډونو اثر وکړ. ددغه ستر جنگ پوځونو نه دیوه بل اونه دملکیانو پروړاندې بې رحمې وکړه. یوازې جرمنانو په بلجیم کې په اول سر کې او په قصدي ډول ویروول وکړل دوی ښځې بې عزته نه کړې، چور یې ونه کړ او له تپیانو او جنگي بندیانو سره یې ناوړه سلوک هم ونه کړ. داسې هم د کاتولیک او پروتستان پوځیانو هغسې چلند ونه کړ. لکه چې دوی په جرمني کې ددېرش کلونو په جنگ کې کړی و.

دبرتانیه د ګړندي عملیاتي ځواک په اړه مالومات به دغې پوښتنې ته دځواب په ورکولو کې مرسته وکړي. دغو کوډونو یا د ښه چلند مقررو ترهغو پورې ملکي او داسې هم نظامي رېښې تر خپل سیوري لاندې کړې وې. کومې هغه رضاکارې لواګانې چې په ۱۹۱۶ کې سوم (Somme) ته دمرګ لپاره ولاړې، په ځان باندې یې په خپله د یو څه خنداور نومونه ایښي وو، (دکلیسا هلکان، د ګلاسکو تړام وي، اکرنګتن انډیوالان، لومړی فوټبال). دا هغسې نومونه وو، چې نه یوازې د وطنپالنې احساسات بلکې د ویکتوریا د مهال او دهغه د ټولو موسسو د حیثیت تمثیل یې کاوه، لکه کلیسا، کارځای، د صنعتي ښار د نزدې توب او سپورتي وروري.

دا به عجيبه ښکاره شي، چې فکر وشي، خو سره له دې هم دا حقيقت دی چې د برتانيې د کارگرې طبقې نارینه چې دغه لوی جنگ ته لارل، د هغو خپرونو په اثر وو چې دوی په ځوانۍ کې لوستلې وې، بې له دې چې پوه وي چې په هغو کې د با انصافۍ لوبې، يا دښوونځي احترام د ښه کولو او له ناتوانو او ښځو سره د ښه چلند يادونه ډېره شوې وي. هغو افسرانو چې د هغو قومندانې يې کوله دېته ضرورت نه لاره، چې هغو ته د عزت د کوډ مقررې ور زده کړي، کومې چې دوی د وول ويچ (Woolwich) او سند هرست (Sandhurst) په ښوونځيو کې زده کړي وو. دغو کوډونو د مخه ددغو رضا کارو سرتېرو په سينو کې ځای نيولی و. د فرانسې، جرمني، استريا- هنگري او روسيې پوځونو هغو ته د ورته کوډونو رعايت کاوه، که څه هم هغه زياتره په مذهبي شکلونو وو، نه په سيکولر يا دنيایي شکل. دا د عزت ايډيا يا مفکوره اوله هغې سره تړلې د وظيفي او د ځان د قربانۍ ايډيالونه وو چې لومړي نړۍ وال جنگ ته يې انرجي ورکوله.

په څه ډېر هيبتناک اثر سره؟ پخوانيو بېلو ټولنو ددغه کوشن بې اغيزې توب پېژندلی و، چې هر نارینه سرتېری کړي، لکه هسې چې اروپا په ۱۹۱۴ او بيا په ۱۹۳۹ کې دغسې کوشن وکړ. پخوانيو ټولنو شايد هيله لرله، چې ټول نارينه به جنگيالي وي؛ ډېرو يې له سختو بدويانونه پرته، په نظر کې نيوله چې جنگ په دغه ډول وکړي، چې جنگيالي يې له ډېر سخت حال سره مخ نه شي. د تاريخ په اوږدو کې پرمختلليو ټولنو درک کړې وه، چې د سرتېري ژوند د ټولو لپاره نه دی. جنگ نه يوازې جسمي قوت او د زغم صفت غواړي؛ جذباتي پياوړتيا هم غواړي، چې ډېر يې نه لري. په نتيجه کې سوداگري شتمنو ټولنو زياتره وخت اجيران يا منظم سرتېري نيول چې د دوی لپاره جنگ وکړي. اسلام چې په اول

کې یوه پیاوړې مبارزه ټولنه وه، وروسته د وچو میروځنډو ته لاره چې سرسخت پوونده ونیسي چې د دوی له پولونه دفاع وکړي. د روسیې زارانو یا تزاریانو، خپل اضافي سرفان یا نیمه مریان ددغه کار لپاره ونيول. لوی فرید ریک (د پروس پاچا) خپل ټول نارینه په خپل پوځ کې ونيول. درېیم جارج (د برتانیې پاچا) د جرمني له وړو ټولنو څخه پوځونه په اجوره ونيول، چې د هغه له یاغي امریکایانو سره جنگ وکړي. یوازې په معاصر مهال په واقع کې په شلمې پېړۍ کې دولتونو د لرغوني یونان هغه تمرین سرچپه کړ چې ټول نارینه یې د جنگ ډگرته استول. ډېرې ددغه کار لپاره مناسب نه وو.

دا ولې دغسې وو؟ یو دلیل یې دمعاصر جنگ اوږدوالی دی. دا به ډېرو ته عجیبه ښکاره شي که څه هم چې هغه باید په رښتیا له یادنه ایستلی شوی نه وي، چې د لرغوني یونان جنگونه ډېر لنډ وو، زیاتره د یوې ورځې عملیاتو عملیات هم لنډ وو. دیوه ساعت وژل کېدل، چې په هغه کې به یوه یا بله خوا ماته شوه او مغلوبان به کورونو ته په شاشول او غالبانو به وژل شوي خښ کړل. د شلمې پېړۍ لوی جنگونه کلونه اوږده شول او عملیات له یوې میاشتې تر بلې پورې. وردون (Verdun) په معمولي ډول د شلمې پېړۍ د ډېر نادر نظامي عمل په نامه یادېږي، چې د ۱۹۱۶ له فبرورۍ نه ترنومبر پورې اوږدشو او ډېر فرانسوي سرتېري څو ځله ور واستول شول. هغوی چې په وار وار دز خمونو یا دمرگ له خطر نه روغ ووتل او له فرانسوي سرتېرو نه چې جنگ ته لږل په نهو کې دوه یې تلف شول د تقدیر او په پای کې د ناهيلي توب له مکررو مرحلو نه تېر شول. ۱۹۱۷ په پسرلي کې د فرانسې په پوځ کې چې په جنگ کې د تلفاتو شمېرې، له هغه قوت سره چې د سفر پر وخت کې یې لاره برابر شو، د پوځ

اراده ماته شوه. د نظامي فرقو له نيمايي نه ډېرو سرتېرو په اعتصاب کې گډون وکړ او د بيا حملې له کولونه يې ډډه وکړه. د همدغه کال په پای کې وو، چې ايتاليایي او روسي پوځونو هم معنويات له لاسه ورکړل او په ۱۹۱۸ کې د جرمن پوځ له ماتې سره مخ شو.

په لنډ ډول د جنگ اوږدوالی د فرد ژوندي پاتې کېدلو عقدي چې د احصايې د احتمال په محاسبه کې چې ((زه به نه يم)) له مينځ نه يووړ په عين مهال کې، د هغه فرد تجربه تر هغو چې ژوندی پاتې و، تر هر بل وخت نه ډېره کرغېړنه او ترخه وي، د عمومي غير مصونيت، چيغو او نارو او د زخمونو او ټوټه کېدلو په ليدلو سره جنگ لا هم بد او کرغېړن شوی و. د ټولو نتيجه د روحاني تلفاتو ډېرېدونکې نښې وي. دا دغسې حادثه وه چې په لومړي نړيوال جنگ کې لږه او په دوهم جنگ کې په ضروري ډول وپېژندل شوه.

مونږ بايد د ډاکتر جانسن وينا په بل ډول ادا کړو: ((هر نارینه به ځان ښه وگڼي چې سرتېري يې کړې وي، هغه به فشار وزغملی شي.)) زمونږ په عصر کې ليدل شوي دي چې د ولسي پوځونو لوی اقليتونه يې نه شي کولی. افراد له ويرې او ځينې وخت د ويرې له اندېښنې نه، ماتېري، لوی پوځونه هم، په تېره هغوی چې د دوهمې يا درېيمې درجې انتخاب وي. په پر مختللو دولتونو کې دغه نوي ميل چې د پوځونو د شمېر له ډېرولونه ډډه کوي يوازې له دې امله نه ده، چې د خدمت په وخت کې دهغو ساتل او وسلې ورته تهيه کول ډېرې اقتصادي ستونزې لري. هغه ددې انعکاس هم دی چې له نويو پوځونو نه د استفادې په اړه شکونه پيدا شوي دي. زه اوس دا ویلی شم چې په لومړي نړيوال جنگ کې د لويو پوځونو عمده وظيفه دا وه چې له هغو نه د وسيلې په توگه کار

واخیستل شي، چې ملكي خلكو ته چې د جنگ ملاتړ يې كړی وي، ډېر تاوانونه ورسوي، زه په خپل لومړي ليكچر كې د تيلگراف له هلك نه وغږېدم، چې د كليو په كوڅو كې په بايسكل گرزېده، په دې ډول چې هغه پلرونو، ميندو او مېرمنو ته په واقع كې د ترور شگون شوی و.

حتی په دوهم نړيوال جنگ كې هم د ټكنالوجيكي انكشاف او صنعتي پراختيا له امله د خلكو پرگنې ددښمن دوسلو پر وړاندې وسله والې كېدلی شوې، د ډېرو رول په ساده ډول دا شو چې ددښمن د فيركولو لپاره هدفونه برابر شوي وي. دا يوازې زمونږ په عصر كې وو، چې له لوی نظامي ماشين سره د هغو انسانانو مقابله بې گټې مالومه شوه چې دغسې ماشين يې نه لاره. دغه تمايل په ۱۹۹۱ كې د خليج په جنگ كې ښكاره شو چې د عراق ناتوان او په خرابو وسلو سمبال پوځ ته همدا چې ښې علامې ښودل كېدلې تسليم كېدل.

نو مونږ به ومانو چې جنگ او فرد له ملگر توب نه لاس اخلي. يوازې په غير عادي حالاتو كې چې دواړه د وخت او ځای په لحاظ سره ليرې وو، دغه اړيکې د اکثريت لپاره وي. اوس دا دغسې ارتباط دی چې لږ ترلږه په لوېديځې نړۍ كې په واقع كې د لږه کي لپاره دي. دغه لږه کي هم زمونږ د سملاسي او هم د نړۍ دراتلونکې ښيگنې لپاره ډېر مهم دي او زه به په خپل وروستي ليكچر كې د جنگ دراتلونکو نتايجو په اړه وغږېږم.

په داسې حال كې چې جنگ اوس د شمتنو دولتونو له مادي او جذباتي نظر څخه له حد څخه ډېر تاوان لري، چې ډېر تخنيكي او انساني ظرفيت يې ورته ممكن کوي، د هغه پر خلاف د غريبو دولتونو او د دولت د مفکورې د

دښمنواو داسې هم دننه په دولت کې د ډلو لپاره ارزان او مرگي او په هغو دولتونو کې چې په خپلو اجزاوو ویشل کېږي، ارزان گرزولي دي. په خپل سرواکمن، ترهگر او د بنسټ پالنې غورځنگ، قومي يا مذهبي ډلې ټولې د عصر د ارزانو او پرېمانو وسلو له امله د مدنيت لپاره دغسې دښمنان شوي دي، چې دمخه هيڅکله ورسره مخ نه وو. هغه خطر چې دوی يې وړاندې کوي هغو مسوول دولتونو ته، چې د سولې خونديتوب ته ژمن دي، حتمي کوي چې د ډېر لوړ صفت ځواکوته، انساني وي يا ټکنالوجيکي په هر وخت کې بايد د نړۍ په ټولو برخو کې په کار واچوي.

په دغسې ځواکونو کې غړيتوب د لوړو مهارتونو بری حتمي کوي. داسې هم هغه يو خاص اخلاق يا د ځان په تاوان د فرد اماده توب غواړي چې د عنعنوي ارزښتونو لپاره به جنگيالي جنگېدل، بلکې په خپله د سولې دداعيې لپاره وجنګېږي. د عزت من سرتېري عزت نوی مفهوم پيدا کړی دی. دهغه په ترسره کولو سره به ټول هغوی چې ترسره کوي يې په دې چې سرتېري يې کړې ده، ځان ترنورو ښه وگڼي، زموږ لپاره حتمي ده چې دهغو عزت وکړو.

پنځم خپرکی

ایا جنگ ته به پای ممکن وي؟

په مخزېږدې پنځمي پېړۍ کې د لرغوني یونان د افسوس (Ephesus) هیراکلیتس (Heraclitus) وویل چې ((مونږ باید پوه شو، چې جنگ په ټولو کې مشترک دی او ټول څیزونه په جگړې سره مینځ ته راځي او له مینځ نه ځي.)) دغه ژور کلاسیکي نظر د یوناني نړۍ د پرله پسې جنگونو محصول و، هم د یوناني او یوناني تر مینځ او هم د یونان او د پارس د امپراتورۍ د قدرت تر مینځ. دا دغسې نظرو، چې د هغه وخت ډېر آزاد یونانیان پرې معتقد وو. هغه خلک چې ځانونه یې جنگیالان گڼل، لکه هسې چې یې بزگران، فیلسوفان، تاریخپوهان گڼل او دوی منلې وه چې د ژوند په بهیر کې به په پلو پوځونو یا سمندري پوځونو کې د نېزې ویشتونکو په شان خدمت کوي.

ایا نن دغه نظر رښتیا کېدلی شي؟ په داسې حال کې چې په تېرو لیکچرونو کې د جنگ د سرچینو او د فرد او د دولت د بدلېدونکو رولونو په اړه غږېدلي

یم، اوس په دغه وروستي لیکچر کې باید د راتلونکي په نړۍ لید باندې نظر واچوم. ایا جنگ ته به پای ممکن وي؟

د جگړې دغه کلاسیکي نظر د انسان ژوند ته د مرکزي ټکي په شان د لرغونې نړۍ له حدود څخه د باندې هم ډېر وپایید. په داسې حال کې چې هم عیسویت او هم اسلام دغه فکر ته په ښکته نظر نه کتل متقي مسلمانان معتقد وو، چې لوی جهاد یا مقدس جنگ د نفس پر ضد جنگ دی. خو هغه په نولسمې پېړۍ کې په قوت سره بېرته ژوندی شو. دا هغه وخت و، چې ساینس د چارلز ډارون د اثر له لارې دغه تعبیر ته مخه وکړه چې په خپله ژوند د جنس نوع دننه او تر مینځ شخړه یا جگړه وه. د هغه د تر ټولو پیاوړې طبیعي انتخاب تیوري د فلسفې، ټولنیزو پوهو او د سیاست پوهې ډگرونو ته انتقال وکړ او ددغه انتقال خطرناک نتایج د سوشلزم ډولونه او په خاص ډول د لینن بولشویزم او د هټلر ملي سوشلزم شو.

د حیرانۍ ځای نه دی چې د عصري نړۍ په بهیر کې د کمونزم او فاشیزم او دهغو د ټولو کارنامو دیوه نوښتگر او سم کوونکي قوت په حیث د جگړې په ضرورت باندې د هیراکلیتس د نظر رد هم دی. مونږ په دغسې عصر کې ژوند کوو، چې جگړې ته په ښه سترګه نه کتل کېږي، دغسې عصر- چې د همغږۍ، روغې جوړې او تر هر څه ډېر د حشر- او ګډکار د ایډیالونو په لار روانه شوی دی. اوس د سوشلزم او کاپیټلزم تر مینځ درېیمه لار یا د ګډې ټولنیزې روحيې لار (Communitarianism) یو سیاسي غورځنگ دی. دا دغسې غورځنگ دی. چې د ډېرو نومونو او شکلونو له لارې دموکرات سیاستمداران په زیات شمېر ځانله کشوي. په موکلانو یا رایه ورکوونکو کې هم پیاوړی ملاتړ لري.

داسې ښکاري چې اوس یو عادي رایه ورکوونکی په دې نظر دی چې ((موږ په خپل عصر کې په کافي اندازه جگړه لرلې او څه څیز چې موږ یې غواړو هغه بې له جگړې نه ژوند دی.))

دا هغه موخه ده چې ورته رسېدل هم شوني دي، په تېره ددغه هېواد رایه ورکوونکو ته. برتانیې له ۱۹۴۵ نه وروسته یوه مبارکه نړۍ لرلې ده. له دوه هیبتناکو جنگونو وروسته چې په دوهمې کې یې موږ د عزت وړ برخه اخیستې وه، موږ نږدې له هغې ستونزې نه په امان وو، چې د نړۍ نور لوی دولتونه یې له پایلو سره مخ وو. هو له امپراتورۍ نه زموږ په وتلو سره جگړې وې، خو موږ دغه انتقال ددغسې جنگ له پارولو نه پرته تنظیم کړ، چې په افریقا کې دپورتګال او په الجیریا کې د فرانسې له انتقال سره هیڅ د پرتلې وړ نه دی. موږ له هغه ډول ستراتیجیکې مداخلې نه ډډه وکړه، چې امریکې په ویتنام او شوروي اتحاد په افغانستان کې وکړه.

زموږ یوازینی یو اړخیز جنگ دفاک لینډ جنگ هم قانوني او هم بریالی و. د کوریا او خلیج په جنگونو کې زموږ گډون هم قانوني او هم د ستاینې وړ و. موږ ټینګ دښمنان نه دي خلق کړي او په داسې حال کې چې د ملګرو ملتونو تر بیرغ لاندې مود کړې په هره برخه کې په ډېرو نښتو کې برخه اخیستلې ده، یو عادي برتانوی ښه دلیل لري چې ووايي زموږ په عصر کې دښې دیپلوماسۍ او په معقول ډول د سنجول شوي ځواک له لارې جنگ تر کنترول لاندې راوستل شوي دي. بدمرغه، ښه نه اداره کېدونکي او ښه نه دفاع کېدونکي هېوادونه بل ډول او غمجنې تجربې لري. خو ټولیز ملي نظر به استدلال وکړي چې چیرته چې موږ لارښوولې، نور پرې روانېدلي شي. یو برتانوی به سوچ وکړي چې جنگ

عادل نه دی او جنگ ټولو ته هیڅ مشترک نه دی. دا ارام کوونکي فکرونه دي؛ خو تېرايستونکي هم دي. له هغه مرکزي واقعیت سره چې موږ ژوند کوو او زموږ راتلونکی باید ورسره د تل لپاره ژوند وکړي، ذروي وسلې دي. دغو وسلو د دوهم نړیوال جنگ په بهیر کې هغه لار چې نړۍ پرې روانه وه، د تل لپاره بدله کړه. بین‌المللي ټولنې حتی له لومړي نړۍ وال جنگ نه د مخه شاید ددغسې سیستم لپاره لټون کاوه چې په هغه سره بین‌المللي موافقه د وسلو ځانګړتیاوې کنترول کړي، چې په جنگ کې به له هغو نه قانوني ډول کار واخیستل شي او هره هغه کشاله چې جنگ پاروي ممکن له کوم ډول ملي دایرې نه دباندې کوم ډول منځګرتوب ته غاړه کېږدي.

خو دا یوازې هغه وخت و چې له ۱۹۴۵ نه وروسته نړۍ له دغسې وسلې سره مخ شوه، چې زیانونه، یې له ګټونه، په نا پرتله ییز ډول ډېر ول او د هغو دولتونو په مینځ کې یې چې دغه وسلې لري، د جنگ د مخنیوي ضرورت په مطلق ډول حتمي کړ. دغه ضرورت لا هم شته او دوام به وکړي. که څه هم دا د ساړه جنگ په عصر کې د ترور بېلانس یا انډول و، چې د ذروي جنگ مخه یې ونیوله، ایا د ذروي جنگ مخه به د تل لپاره نیول کېدلی شي؟ زه ښه لیدونکی یم. انسان تشدد ته متمایل او خطر منونکې نوعه ده؛ خو عقلاني هم ده. له ۱۹۴۵ نه وروسته د ذروي وسلو سره زموږ په اړیکو باندې هغومره چې معقولیت غلبه لرلې ده د تشدد او خطر منلو میلان نه ده لرلې. هو یو واقعي هستوي بحران و، چې په ۱۹۶۲ کې په کیوبا کې د شوروي د هستوي توغندیو ځای پرځای کولونه پیدا شوی و، خو دا هغسې بحران و، چې په خبرو سره له مینځ نه یوړل شو. ددغې پېښې په برابر کې موږ باید وپېژنو چې د بحران له هوا نه خوا په

موافقې سره دغسې ډېرې پرېکړې شوې دي، چې دهغو دولتونو شمېر محدود شوی، چې اجازه لري هستوي وسلې ولري؛ چې د هستوي وسلو شمېر چې هستوي دولتونه یې شاید ولري محدود شوی دی. داسې هم د هستوي وسلو نوعه چې په خاصو سیمو کې ځای پر ځای شي او هغه سیمې چې دغسې وسلې پکې ممکن ځای پر ځای شي هم محدودې شوې دي.

خلا یا تشه د بین‌المللي موافقې له مخې غیر نظامي شوې، لکه د شمال قطب چې شوی دی. اروپا د منځني واټن د ځای پر ځای کولو لپاره منع شوې سیمه ده. امریکا او پخواني شوروي اتحاد په تړونونو سره ژمنه کړې، چې د هستوي وسلو شمېر یې محدود کړي او نور یې هم محدود کړي. تر ټولو مهمه داده چې د نړۍ ډېر دولتونه د هستوي پراخېدلو د تړون لاسلیک کوونکي دي. دوی ژمنه کړې چې هستوي وسلې به د تل لپاره ونه لري. د نه پراخېدلو دغه تړون هیله بښوونکي دی، په خاصه توګه چې د همدغې پېړۍ (شلمه پېړۍ) په سر کې دوروستي ستر وسله وال کېدلو سیستم د ډېرو درنو وسلو جنګي پېړۍ په نظر کې ونیولی شي. د ۱۹۱۴ او ۱۹۶۰ کلونو تر مینځ یولس دولتونو د برتانیې لار ونیوله چې ددغسې درنو وسلو خاوندان شي، چې په ډېرو حالاتو کې هغه بې ګټې او بې مقصده و. د ۱۹۴۵ او ۱۹۶۰ کلونو تر مینځ یوازې څلورو دولتونو د امریکې لار ونیوله چې د هستوي وسلو خاوندان شي، په داسې حال کې چې ټولو د هستوي وسلو دنه خپرېدلو پرنسپ ومانه. په دې ډول اوس د هغو دولتونو شمېر محدود شوی دی.

د هیلې وړ ددغه ټکي په دوام به هغه بری هم یاد کړو چې د هستوي وسلو په محدود کولو کې ترلاسه شوی دی. بې وسلې کېدل دغسې یوه افاده ده چې په

ښه سترگه ورته نه کتل کېږي؛ ښه غبرگون نه پاروي، ممکن له دې امله چې د هاگ ۱۸۹۹ او ۱۹۰۷ کانونشنونه ناکام شوي وو، چې ملکي هدفونه باید بمباري نه شي. په شلمې پېړۍ کې د ملکي هدفونو بمباري کېدل د مصیبتونو له لویو عواملو څخه وو. خو په عین حال کې د ۱۹۲۵ د ژنیو پروتوکول چې د جنگ په بهیر کې یې د هاگ د موانع په څېر د غاز استعمال منع اعلام کړل، ددوهم نړۍ وال جنگ په بهیر کې دهغه پوره مراعات وشو. په لومړي نړیوال جنگ کې دهغه رعایت نه و شوی. دوه ځله ترېنه سرغړونه شوې ده. یو ځل په ۱۹۳۶ کې په یتوپیا (حبشستان) کې د ایتالې له خوا او بل ځل دننه په عراق کې د صدام حسین له خوا خو دغه دواړه سرغړونې سختې وغندل شوې.

تېر کال یو بل بین‌المللي توافق لیک دانسان- ضد ماینونو (انټي-پرسونل ماینونه) په نامه د نړۍ نژدې هر هېواد له خوا لاسلیک شو او زه فکر کوم چې هغه به وروسته هغسې منع شي، لکه د کیمیاوي عواملو استعمال چې منع شوی دی. زه غواړم یوه بله وړاندوینه هم وکړم چې یو وخت به نورې هیبتناکې وسلې لکه رانده کوونکي لیزرونه (Lasers)، وږي توغندي (Cluster Missiles) او پیاوړې توپه کوونکې گولۍ (Projectiles) هم منع اعلام شي.

خو مونږ باید د جاري جنگ د واقعیت په اړه واقع لیدونکي واوسو او هغه لازمه کوي چې هم ښه لیدونکي او هم بد لیدونکي واوسو. د بد لیدلو لپاره خاص علتونه د غریبو هېوادونو په مینځ کې د جنگ له ډگر نه راوړېږي چې د خپلو پیسو لگولو لپاره ښې لارې ولټوي او دهغه پروړاندې جگ شي چې اوس د غیر دولتي جنگ په نامه یادېږي. دواړه نه انکار کېدونکې حادثې دي. په داسې حال کې چې پخواني تاسیس شوي دولتونه، په خاص ډول د لوېدیځې اروپا او شمالي

امريکا، دولتونه له جنگي ماهيت نه خير رسونکو واحدونو ته تحول کوي، ډېر نوي هسک شوي دولتونه، په تېره هغوی چې د اروپايي امپراتوريو له مينځ نه تللو نه وروسته خپلواک شوي دي، نه دي توانېدلي چې له هغو داخلي دشمنيو نه ځان وژغوري، چې يې له استعماري دورې نه د مخه لرلې، يايې له پخوانيو هغو استعماري گاونډيو سره لرلې، چې د استعماري امپراتورۍ تر کنترول لاندې

۰۹۹

هغه اروپايي ايډيالوجي گاني چې د استعمار په دوره کې ترلاسه شوې، د هغو داخلي او خارجي دشمنيو بل علت و، لکه په کمبوديا کې چې د مارکسزم په افراطي شکل معتقد کېدل چې د دوه مليون خلکو د وژل کېدلو لامل شو. هلته د هغو وژنې ته پېلامه د هغو له خوا چې دوی يې له سياسي نظرنه بېلارې گڼل د يوي بلنې په شکل وو، چې ((مونږ ته د نورې مطالعې لپاره راشي.)) په نورو ټولنو کې د اقتصادي او سياسي هيلو ناهيلي توب چې د آزادۍ نتيجه وه، په متجاوزو او په خاص ډول د لوېديځ پر ضد شکل د مذهبي عقيدې له سره تعبيرېدل شول. ترهگران چې په اسلامي بنسټ پالنې سره وهڅول شول ځانونه يې په دې قانع کړل چې ددوی ټولنې چې له اقتصادي ستونزو سره مخ دي، د لوېديځ د توطيې له امله ده چې غواړي دوی غريب پاتې وي. تراجيدي داده، چې دغسې فکرونه لکه په الجزاير کې شايد په خونړي جنگ سره فيصله شي، د هغو فرقو تر مينځ چې د عصري کېدلو له لارې ملي بېرته ژوندي توب غواړي او دهغو تر مينځ چې عصري توب گرد سره ردوي.

خو دا يوازې اقتصادي اسوده گي نه ده چې د جنگ علتونه زېږېښي. ډېر دوام لرونکي جنگونه په ډېرو پخوانيو او په قومي لحاظ گډو سيمو کې راولاړ

شوي دي، لکه په پخوانۍ یو گوسلاویا او قفقاز کې. په دغو سیمو کې د لوړ واک له مینځ نه تلل خلک بېرته هغه حال ته تپل وهل، چې که څه هم انټروپولوجستان په یوه خوله نه دي چې هغه بدویا لومړني جنگونه دي، هغه په یقین سره له متمدن ژوند طرز څخه په شا کېدل دي. له سیمې نه وتل، ټول وژنه، د کلتوري سمبولونو قصدي سپکاوی، په منظم ډول د ښځو بې عفته کېدل چې د بالقاناتو او د قفقاز په تازه جنگ کې ټول پوره څرگند دي، په نه انکار کېدونکي ډول په نړۍ کې د تېرې د دورې نه له پاتې شویو خلکو سره ورته والی لري، هغه هم په ډېره وحشي بڼه.

داسې ښکاري چې اقتصادي غریبي یا بې ثباتي او کلتوري بې مصونیتي هر یو د دغسې دولتونو جنگي اشتها پیاوړې کوي. خو مونږ ته ښایي د جاري جنگ د ځانګړتیاوو تر څنګه هغه وسیلي هم په نظر کې ونیسو چې په هغو سره جنگ کېږي. جنگ وار په وار دغسې فعالیت کېږي، چې نظر دېته چې شمتن دولتونه یې وکړي غریب دولتونه یې کوي. نه غیر دولتي جنگ او نه د غریبو دولتونو تر مینځ جنگ د نړۍ وجدان زوروي یا یې ثبات تهدیدوي که دا د ارزانو او په اسانۍ سره دوسلو د تر لاسه کولو له امله نه وي. څنګه چې په عمومي ډول دا غریب دولتونه دي چې د جنگ لامل کېږي د ارزانو وسلو شتون د اوسنۍ نظامي وضعې ډېر خطرناک عنصرونه شوي دي. درې زره کاله دمخه د جنگي بګیو له عصر نه ددرنو وسلو بېړیو پورې جنگونه چې ددغې پېړۍ په سر کې راغلل او لاپل نظامي قدرت د هغوو، چې وسلې یې تر لاسه کولی شوې. نن ورځ بیخې ډېرې ارزښتناکې- وسلې له هستوي وسلونه پرته دډېرې لږې استفادې وړ دي، البته له ډېرو خاصو حالاتو نه پرته. د بېلګې په ډول تر غېږ نه ګړندۍ

جيت الوتکه هوایي امتياز په برخه کوي خو هغه یوازې هغه وخت چې هوایي امتياز ډېر اساسي وي او هغه وخت ډېر نه وي په جنگ کې انسان ته د تلفاتو په ورکولو کې له غږ نه گړندی جيت الوتکه ډېر لږ ارزښت لري. دهغه رول د گړندیو موټرونو په مسابقه کې د سرک د ترافیکي تلفاتو د شمېرنې د لمبر یو فارمول سره برابر دی.

د ډزو ټوپک چې په خورا ډېر شمېر جوړیږي او بیه یې هم د یوې جيت الوتکې د یوې ملیونمې بېې په اندازه ده، دهغه په خلاف یو عام افت دی. د هغو پنځوسو ملیونو خلکو نه د ډېرو مرگ چې د شلمې پېړۍ په دوهمې نیمايي کې شوي، په همدغه ارزان ټوپک سره شوی دی. هغه په لوړه اندازه ډز سره د ډېرو د وژل کېدلو لامل دی، په داسې حال کې چې د هغه سپک والی او په اسانه په هغه سره ډز کول حتی ناروزل شوي تنکي ځوانان قادر کوي چې دغومره ډېر وژل وکړي چې پخوا مجربو کسانو هم هغومره وژل کولی نه شول او په دغسې حال کې چې د نن ورځې په غیر رسمي پوځونو کې له هغو نه بیخي ډېر کار اخیستل کېږي.

دغه وسلې دغومره پرېمانه او دغومره ارزانې دي چې زما په نظر مونږ باید اوس د یوې عاجلې موضوع په شان فکر وکړو چې د بې وسلې کولو په بین المللي کوښښ کې بل نوښت باید د هغو د توزیع او په پای کې دهغو د تولید د تحدید لپاره وي. دا رښتیا نه ده چې د ارزانو وسلو سوداګري یوه خصوصي تجارتي معامله ده. ډېرې ارزانې وسلې د حکومتونو له خوا بازار ته وړاندې شوې دي او زیاتره یې د سیاسي مقصد لپاره دي نظر دېته چې د سوداګرۍ لپاره وي. باید ومنلی شي چې دوسلو په سوداګرۍ کې ځینې دولتونه د پخواني شوروي اتحاد

غریب دولتونه دي چې غواړي له خپلو زړو وسلو څخه د نقدو د تر لاسه کولو په مقصد ځان خلاص کړي، یاد خپل بې لزومه صنعت تولیدات وساتي. نورو چې اقتصادي وضع یې چندان ښه نه ده درک کړې چې د ارزانو وسلو لپاره تقاضا یوه تشه رامینځ ته کړي چې دوی یې ډکولی شي.

هر څه چې وي – د وسلو سوداګري که سیاسي یا اقتصادي محرک ولري، په ډېره اندازه حکومتي فعالیت دی او چې حال همدغسې دی او دا چې د وسلو د سوداګرۍ نتیجې ټولې بدې او ناوړې دي، لا مصون، لا نفوذ ناک او لا مسوول حکومتونه باید اوس سره لاس یو کړي چې کنترول یې کړي. دا چې د کیمیاوي وسلو د تولید مخه نیول شوې او اوس چې احتمال لري، انسان –ضد ماینونه هم کنترول شي، د وړو وسلو د سوداګرۍ محدود کېدل هم ممکن شوي دي.

البته مونږ باید ځان تېر نه باسو، چې یوازې د وسلو د تولید او توزیع تحدید به نړۍ له جنگ څخه وژغوري. په دغه لور بې وسلې کول ضروري ګام دی، لکه په هغو دولتونو کې چې د وسلو د شخصي ملکیت په منع کېدلو سره د وژنې سطح ټیټه شوې ده. په هغو سیمو کې چې د وسلو په کنترول، بې وسلې کولو او د وسله والو پوځونو په تحدید کې مهم ګامونه اخیستل شوي دي، دوسله وال جنگ لږوالی او په واقع کې د هغه پوره نه شتون د پام وړ دی. دغسې سیمې پراخې دي اولاهم پراخېږي. په دغې پېړۍ کې د کرې نظامي نقشه، د هر پخواني وخت په پرتله، لږ جنگ او ډېره سوله ښيي. هغو چې په ملي، بین المللي او له ملي سویې نه د باندې د بې وسلې کولو غورځنگ ته ځانونه وقف کړي دي، د درناوي وړ دي.

خو مونږ بايد دا هم ومنو چې هغوی چې غواړي وسله ولري، په معمولي ډول يې ترلاسه کولی شي، د جوړولو له لارې يا په تور مارکيت کې په سوداگرۍ سره او په سياسي ترډيک سره او په نتيجه کې هغوی چې غواړي جنگ وکړي، کولی يې شي. دغه وضع په وروستي وخت کې په قوم دښمني سيمو کې رښتيا شوې، لکه په روندا (Rwanda) کې چې له اته لک توتسي (Tutsi) قوم نه ډېر يې ووژل شول. داسې هم په هغو سيمو کې چې سياسي گډوډي پکې پيدا شوې ده. په پخوانۍ يوگوسلاويا کې، يا په هغه هېواد کې چې دخپل دوسعت په تناسب يې ډېرې وسلې لرلې، کورنی جنگ په هغو وسلو سره وشو. چې له ملي زېرمه تونو څخه په چور يا له ښکيلو باندنيو خواوو څخه تر لاسه شوې.

په دغسې حالاتو کې او تر هغوی چې د ارزانو وسلو خپرېدل تر دقيق کنترول لاندې کېږي، د جنگ مخالفان بايد څنگه عمل وکړي؟ حتمي ده چې دوی بايد عمل وکړي ځکه چې هغومره چې د لوړې درجې جنگ دمسئولو حکومتونو په گټه نه دی، د ښکته درجې جنگ هم په هماغه اندازه نه دی. زما په فکر دوی بايد دا ومني چې د جنگ د شکل لپاره مسووليت، هغسې چې په نژدې تېره کې زياتره وخت تر يوه حده په دوی پورې اړه لرله، د حاضر وخت لپاره هم په دوی پورې اړه لري. د لويو قدرتونو هغه فيصله چې د هټلر پر وړاندې وشوه چې گوريلايان او پارتيزاني قوتو نه يې وسله وال کړل او هم يې دهغه د ماتولو لپاره کورنی جنگ وهڅوه په اسانۍ سره يو سر مشق شو، لکه هسې چې په ټولې نړۍ کې د آزادۍ ملي غورځنگونه شوي وو او اوس بنسټ پالان او قومي افراطيان همدغسې کوي. دستراتيځۍ له مخې د ورانکارۍ هڅونه يوه دغسې لنډپاري ده چې د اوږدې مودې تاوان يې اوس تاديېه کېږي.

تاوان يې د جنگيالي د عزت د ايډيال له صفت نه تېرېدل شول. دا دغسې تېرېدل وو، چې جنگ يې يوځل بيا غير عادي کړ او سبوتاژ، سياسي وژنه او ټول وژنه يې په جنگ کې د يوې وسيلې په شان د منلو وړ وگرزوله.

جنگ يو استحاليوي فعاليت دی. له دېنه مې مطلب دا دی چې جنگ خپل شکل ته تغير ورکوي. په دغه ډول د هغه وړاندوينه زياتره وخت نه شي کېدلی له همدې امله ده چې ما په دغو ليکچرونو کې له هغه کونښن نه ډډه کړې، چې د ماهيت تعريف يې وکړم جنگ دناروغۍ په شان د استحالي دغسې ظرفيت ښيي چې د هغو کونښنونو پر وړاندې چې کنترول يې کړي، يايې له مينځ نه يوسي خپله بڼه په گړندي ډول اړوي. جنگ د کوم ټوليز مقصد لپاره ټوليزه وژنه ده. زه بس په دغه ډول هغه تعريفولی شم. دوهم نړۍ وال جنگ ددغسې وسلې په استعمال سره خپل معراج ته ورسېد، چې د نهايي وسلې په نامه يادشو او د هغې طرحه داسې وه، چې د ډله ييز وژنې منطقي مقصد يې گړدسره له مينځ نه يووړ. هستوي وسله په واقع کې د اخري زهرموري يا زهردارو (Antidote) په شان وليدل شوه او هغه تر اوسه د هغې داستعمال پرضد د بالمثل علاج د زهردارو په شان ثابته شوې ده. هغه د نورو وسلو د استعمال پروړاندې هسې چې له هيروشيما نه وروسته استحاليوي شکلونه نيولي دي، د زهردارو په شان ثابته شوې نه ده.

نو مونږ کومو زهردارو ته سترگي واړوو؟ بايد په ياد ولرو چې جنگ اوس غير قانوني دی، خو په هغه حال کې چې د ځان په دفاع کې وي، يا دملگرو ملتونو يا د بين المللي قانون په تفسيرولو سره چې متاثر کوي يې تاييد شوی وي، چې جنگ گټور لوری دی چې په خوايې حرکت وشي. په هاگ کې د بين المللي

محکمې تاسیس چې ددې صلاحیت لري جنگي مجرمان محاکمه کړي یو مثبت انکشاف دی. د ملګرو ملتونو موسسې د سولې د خوندي کولو او سولې کولو مخ په انکشاف پراختیا په خپله ډېرې مهمې زهرمورې دي. ملګري ملتونه منتقدان او ناکامۍ ګاني لري او د عراق پېښو د هغه په اړه نوې پاملرنه جلب کړې ده، خو ددغه ماشین له هغو صلاحیتونو نه پرته چې په منشور کې ورته ورکړل شوي دي، نړۍ په ډېره لږه مجهزه وي چې د جنگ مخه ونیسي او کنترول او محدود یې کړي.

څنګه چې مونږ پوهېږو چې هغه غریب دولتونه چې کمزوری کلتوري هویت لري ددې احتمال ډېر دی چې جنگ ته مخه وکړي، یا د غیر مصونیت د محصول په شان د قومونو تر مینځ د جنگ تجربه وکړي، په دغسې حال کې څه باید وشي چې د هغو هویت او اقتصادي اسوده ګي خوندي شي؟ ایا مونږ څه مرسته کولی شو، چې دغسې بې تجربې دولتونه د سیاسي مصونیت او اقتصادي خپلواکۍ پاڅه او ثابت حال ته ورسېږي؟ نو د جنگ پر وړاندې زموږ په جنگ کې ډېره اساسي وسله باید د مرستې او انکشاف په پروګرامونو کې زیات والی او له نورو ملتونو سره پیاوړې اتحادیې وي، چې ددغسې دولتونو اقتصادي جوړښتونه پیاوړي کړي او مرسته وکړو چې سیاسي بې مصوونیتونه یې بې اغیزې شي چې حکومتونه یې د هغو پروړاندې تل مبارزه کوي. یوازې هغه وخت مونږ ورسره مرسته کولی شو، چې د هیراکلیتس هغه عقیده رد کړو، لکه چې کړې موده، چې وایي جنگ یوازې عادل او سموونکی ځواک دی. ځکه چې په نهایت کې دا به نه قانون او نه دهغه د تعميل یا مدیریت ماشین وي چې د نړۍ سوله به خوندي وساتي او که جنگ زموږ له کوښښونو سره دمدنیت څنډې یا

له هغې نه اخوا ټيل وهل شو، دا به له دې امله وي چې ملگري ملتونه اراده لري له غير قانوني قدرت سره په قانوني ځواک سره مخ شي او هغه حکومتونه چې هغې ته دځه وخت لپاره قانوني ځواکونه ورکوي، چې د عزت او درناوي سرپان وروزي، معاش ورکړي او وسله وال يې کړي چې حکمونه يې پرځای کوي. د عزت غږ دروند او زياتره وخت خطرناک وي او تل په بد ډول ورته جايزه ورکوله کېږي.

هغوی چې دغه غږ ته ځواب وايي او زه هغوی ښه پېژنم ځکه چې ما خپل ټول بالغ عمر د دوی په ملگرتوب کې تېرکړی دی. دوی په معمول ډول ښه پېژندل شوي هم نه دي. څه وخت چې دوی جنگ کوي، چې دوی يې بايد وکړي، دوی ته د ډېرو له خوا په شک سره کتل کېږي، چې دوی گواکې په جنگ کې خپل مقصد غواړي. هيڅ څيز له واقعيت نه دغومره ليرې نه دی، لکه دغه شک چې دی. له دوی نه پرته هيڅ يو د جنگ گټې ته په دغسې شک نه گوري، لکه يو کسبي جنگيالی چې ورته گوري. هيڅ څوک په فعال ډول ترېنه اوږه نه خالي کوي، لکه دوی يې چې کوي. ((تشدد کله کله يو څيز فيصله کوي.)) دا هغه د يادونې وړ کلمې دي چې مې اورېدلې دي، ځکه چې هغه ماته د دفاعي منصب والو آمر اورولې چې پخوا زمونږ د هېواد تر ټولو مشر نظامي خدمتگارو. په برابره اندازه مونږ دواړه پوهېږو چې کله داسې څيزونه وي، چې هغه وخت چې د تشدد گواښ ناکام کېږي هغه به يوازې د تشدد په استعمال سره فيصله شي.

تشدد يا له زور نه کار اخيستل، ډېره هېبتناکه وسله ده چې د قانون حاکميت يې استعمال ته زړه کوي. که مونږ هيله کوو، چې جنگ خپل اخري

حد ته کش شي بايد له دېنه ډډه ونکړو چې د عواملو چاره يې وشي. په برابره اندازه مونږ بايد تشدد له استعمال نه ډډه ونکړو، هغوعزتمنو جنگياليو ته ددرناوي له کولونه ډډه ونکړو چې د سولې د خوندي کولو لپاره له قوت نه کار اخلي.



جنگ او د لبرل وجدان وده

۱۷۹۲-۱۵۰۰

مایکل هاورډ

(یادښت: دغه لیکنه د پروفیسر مایکل هاورډ د کتاب یو فصل دی، په نامه د جنگ او لبرل وجدان. پروفیسر مایکل د انگلستان په اکسفورډ پوهنتون کې تاریخ استاد او د ډېرو آثارو لیکوال دی، دغه اثر رټ گرن پوهنتون په ۱۹۸۶ کې خپور کړی دی. کاکړ)

احتمال لري نارینه وو، یا لږ ترلږه ځینو نارینه وو او زیاتره ښځو د انساني ټولنې له پیل نه یو وخت بل وخت د جنگ د شتون له امله ویر کړی وي، خو نه په هغو ټولنو کې چې توانېدلي وي، هغه په مذهبي مناسکو یا په خالصې گټې سره عوض کړي. حتی هغو هم چې جنگ یې مضر عمل گڼلی وي، ضروري مضر عمل به یې گڼلی وي، دغسې پېښه چې مسوولیت یې د بل چا په غاړه اچولی، یا یې د خپل مذهب او کلتور د ساتنې یا خپرونې لپاره حتمي فعالیت گڼلی وي. په عمومي ډول د عیسوي کلیسا دریځ د تاریخ داوږدې مودې په بهیر کې همدغسې و. هغو عیسویانو چې د خپلو عقیدو او د خپلو ټولنو د عمل تر مینځ نه یوځای کېدونکي درز موندلي و، د خپلو عیسویانو په مینځ کې یوه وړه ډله وه. د انجیل (Gospel) تعلیمات په دې اړه په کافي اندازه ناڅرگند وو او د عیسویت لپاره د کلیسا سیاست دغومره تحول کاوه چې دغه درز د کلونو په اوږدو کې د بشریت د لویو جنگي دینونو په شان پاتې شو. د کلیسا تعلیمات یوازې هغه وخت مخ په اوښتو شول، چې شاوخوا یې اجتماعي فکرونو

تغیر وکړ. څه وخت چې په اتمې او نهمې پېړۍ کې د لویو یرغلونو په مهال د اروپا جنگیالی ټولنه ژوندۍ پاتې شوه په دې یې پیل وکړ، چې دمه وکړي او ډول ډول شي، یانې هغه وخت چې د سولې هنر ممکن او مطلوب وگرزېد؛ هغه وخت چې جنگ د پاتې کېدلو لپاره د ټینګ ضرورت په توګه له مینځ نه لاړ، او یوازې د کلتوري عادت په شان شواو هغه وخت چې جنگیالي خواص یا مخکښان نورنو حتمي ساتونکي نه ګڼل کېدل او په زیاتېدونکې اندازه د ځپونکي قوت په شان ګڼل کېدل.

ددغسې انتقادي وضعې له لومړیو لیکنو څخه یوه یې هغه ده چې د شپاړسمې پېړۍ په پیل کې د هالیند د یوه روحاني ایراس موس (Erasmus) په لیکنو کې موندل کېدلی شي. د جنگ پرضد د ایراس موس په ترڅو انتقادونو کې هغه هیبتناک ضمني تلفات هم یادشوي دي، چې هغه نامعمول نه وو. په خپله هغه د جنگ کومه مهمه تجربه نه لرله. هغه ددغسې یوې نښتې بیان کړی چې د اوکسیلو (Uccello) له انځور سره ورته دی. د ایراس موس لیکنې د هغه د کوم ملګري د یوه لیک په الهام دي چې په ۱۵۱۲ کې د فرانسې پر ضد د انګلستان د اتم هنري پاچا نظامي عملیات بیان شوي دي.

((...هغه وحشي ملګري چې د هغوی څېرې او چیغې په زړونو کې هیبت غورزوي؛ یا هغه په وسپنې پوښل شوي پوځونه چې د جنگ په لیکو کې قطارشوي، د وسلو ویروونکي ټکر او پرکهار د ډېرو راټول شویو له کرکې نه ډک شور او زوږ، ترټونکې څېرې، زیږه ترمونه، د ترومونو ګونګري، لېونی چیغاوي، د عملیاتو قهر جن آواز او بیاله یوه سره قصابي، دوژونکو او وژل شویو بې رحمه مخونه، د وژل شویو څرې، وینې بهېدونکې صحنې، د انسان د وینو سینونه.))

له جنگ نه به د ایراس موس کرکه په زیاته اندازه د شخصي پارېدنې او جذباتي شوک نتیجه وي، چې زیاتره وخت همدغسې وي: دهغه د یوه گران زده کوونکي مړینه د سکات لېنډ د څلورم جیمز پاچا زوی، چې یو ښکلی، هوښیار او پوه ځوان و چې له خپل پلار سره یو ځای د فلودن عملیاتو کې ووژل شو. په ویرنېکې یې ورته کړه چې ((ووايه چې تا د مارس (Mars) له خدايگوتو سره چې تر ټولو احمق دی څه کار و، ته چې موسی(ع) لپاره سپېڅلی شوی وي، نه د عیسی(ع) لپاره ستا ځواني ستا ښکلا ستا مودب طبیعت، ستا رښتیني ذهن د ترومونو له ځلېدلو، ویشتلو او تورو سره څه کارو.))

((د خدايگوتو تر ټولو احمق))): دا په رښتیا یوه نوې افاده وه، جنگ حماقت و، جنگ غیر عقلاني و، نه پرتمین او نه ضروري و. هغو چې پر مخ یې بېوه، د ستاینې وړ نه وو، د کرکې وړ وو. ایراس موس له وسله وال کسب نه دغسې کرکه لرله، چې هغه بیا روڼ اندو نسلونو ته سرمشق شو. ایراس موس هغوی په دغه ډول یادول: ((نظامي احمقان، غبي جنگ مشران، حتی نا انسانان مگر په ظاهر کې.)) هغه سرتېري هم په زیږو کلمو یادول: ((په سرتېرو کې هغوی چې په وحشي ډول وژل وکړي، هغه دي چې فکر کېږي، په بل جنگ کې د کفتاني وړتیا لري.)) دا دغسې فکر دي، چې د معاصر کلتوري له بنسټ سره وران دی. ده ویل چې له جنگ نه پرته ((د انسان شان دا خولا پر ځای پرېږده، چې د عیسوي د شان ته بل ډېر مصیبتناک، بل ډېر پراخ وړاندوونکی، بل ډېر ژور نښلېدونکي او بل کرکجن څیز نه شته.)) دغه لومړیتوب په زړه پورې دی. دا په اوله درجه بشریت په خاطر دی، چې ایراس موس جنگ محکوموي. خو ده د جنگ پر ضد عقلاني دلیلونه هم وړاندې کړي دي، چې وروسته په نه تشدد سره د سولې

غوښتونکو لبرلانو- ته عام سرمشق شو. ده دغه نظر وړاندې کړ چې هغه پاچايان چې غواړي خپل پرتم او قدرت وښيي، ښه به داوي چې د خپلو رعیتونو لپاره ښېگنې او خدمت وکړي، نظر دېته چې د خپلو پولو پراخولو لپاره خپل خلک په مصیبتونو اخته کړي. دده په نظر جنگ ((غیرطبیعي)) و. څاروي له یوه بل سره جنگ نه کوي. ((کوم چالیدلي چې سل زره څاروي به په گډه منډې کړي، چې یو بل قصابي کړي، لکه سریان یې چې هر چیرې کوي.)) جنگ یوه پرده ده چې شاته یې حکومتونه په خپلو خلکو باندې خپل قدرت خپرولي شي، ځکه چې ((همدا چې د جنگ اعلام وشو، بیا د دولت چارې دیوڅو تنو د اشتها تر ترحم لاندې کېږي.)) ده ته حتی عادل جنگ هم دمنلو نه و، په هغو دلیلونو سره چې اوس هم صدق کوي. ده ویل چې ((که د ملکیت ادعا د جنگ کولو لپاره کافي دلیل وگڼل شي، بیانو د انسانانو په نا ارام حال کې، چې څومره ډېر تغیر کوي، هیڅ څوک به نه وي چې دغسې ادعا ونه کړي. هغه به کوم خلک وي چې یو وخت یا بل وخت له خپل ملک نه شړل شوي نه وي، یایي نور شړلي نه وي.))

دا هغه دلیلونه دي چې وار په وار به بیا راوړلی شي. جنگ هم غیر طبیعي او هم غیر عقلاني دی؛ هغه د بدو موخو لپاره له ودانۍ نه دورانۍ لپاره د منابعو ضایع کوونکې انتقال وي. هغه د حکومتونو له خوا انجینري کېږي، ددې لپاره چې خپلې ناوړې موخې تر سره کړي. حتی د ستاینې وړ هدفونه هم هغه وسایل ښه ثابتولی نه شي، چې په جنگ کې ترېنه کار اخیستل کېږي. ایراس موس په واقع کې دا نه منله چې دغسې حالات به رامینځ ته شي چې هلته به د جنگ لپاره دلایل پیدا شي او که یو څوک دهغو جنگونو ماهیت په نظر کې نیسي، چې

دده په وخت کې په اروپا کې وشول، دهغه په نظرونو به ښه پوه شي. د منځنيو پېړيو ايډيال يا ارمان چې قدرت به د عيسوي نړۍ او دهغې دننه د خداي تعالی د عدالت د خوندي کېدلو لپاره په کار واچول شي، د قوت د عصري مفکورې د استعمال ضرورت نوی مخ په هسکېدو، هغه هم په فرعي ډول يوازې د ماکياولي په اثر کې. جنگ په اروپا کې د شپاړسمې پېړۍ په سباوون کې ترزياتي اندازه په ناوړي او فسخ شوي شکل د ستاينې د نمايشي مسابقي موضوع شوې وه.

ايراس موس د هغو ټولو ناوړو پايلو سره سره له دغو سطحي خاصيتونو نه خو خپر نه و نه کړه. هغه له خپل ټول نبوغ سره سره يو ژور سياسي تحليل گر نه و، داسې هم هغه هيڅکله د قدرت چلولو تمرين نه درلود. خو هغه دانسان پالنې د سوچ والو د اوږده لړ لومړنۍ سوچ وال و، چې ورته کافي وه، د جنگ مصيبتونه قطار کړي. ددې لپاره چې محکوم يې کړي. دی له هغو سوچ والو څخه و، چې د يوه چا انسيافي او احساساتي موافقه به خپله کړي، خو لږه توصيه به وړاندې کړي، چې له دغسې پېښې سره څه وشي چې دوی يې طبيعت او عقل ته ډېر د کرکې وړ بولي.

د ايراس موس د ملگري تاماس مور (Thomas More) لار بله وه. تاماس مور د سياسي مسووليت تمرين کړی او په نتيجه کې ممکن د جنگ په پيچلتوب پوهېده. دی له ايراس موس سره يو خوله و، چې د جنگ په اړه کوم د وياړ څيز نه شته. دی په خپل اثر يوټوپيا (Utopia) کې وايي چې ددغه ايډيالي دولت خلک ((له جنگ نه د يوه څرگند وحشت په توگه کرکه او نفرت لري... د نژدې نورو ټولو ولسونو د دود پر ضد دوی داسې کوم شرمناک څيز نه گڼي لکه

هغه وياړ چې د جنگ په گټلو کې يې گڼي.) د يوتوپيا خلک جنگ ته په احتياط او زړه نا زړه لارل؛ خو دوی جنگ ته له يو لړ دليلونو سره لارل. د هغو زياتره د عادل جنگ (Jus ad bellum) مفکورې نه راوتلي وو، کوم چې د منځنيو پېړيو په وروستيو کلونو کې معمول شوی و.

جنگ د دښمن د يرغل پر وړاندې د يوه چا يا دهغه د ملگرو د سيمې د دفاع لپاره مجاز و، ((چې ځينې بېچاره خلک له ظلم نه ډک ځپلو او مريي توب نه آزاد کړي، چې له ملگرو سره مرسته وکړي، نه يوازې په دفاع کې، د ظلمونو په انتقام اخيستلو کې هم.)) په دغو دليلونو باندې چې زياتره يې د منځنيو پېړيو په حقوقي منشورونو کې هم موندل کېدلی شول. د يوتوپيا خلکو يو نوی حيرانوونکی او پرځاي دليل هم پرې اضافه کړ. ((دوی دا د جنگيو پر حق دليل گانه چې که يوولس داسې مخکه لري، چې شاړه او په خپل حال پاتې وي او دوی دا نه مني چې نور يې تر لاسه کړي او وکړي، هغه خلک چې د طبيعت د قانون له مخې په هغه ژوند وکړي.)) په دې ډول تاماس مور د وروستيو درې پېړيو استعماري جنگونو ته مخ پر وړاندې په ارامۍ سره کتل. خو د رښتين توب دليلونه چې هرڅه وي، دی په دې فکر چې جنگونه بايد په هغه ډول ونه شي، لکه د رنسانس خلکو چې وکړل، لږترلږه لکه هسې چې د شمالي اروپا خلکو وکړل. په جنگ کې بايد هيڅ وياړ نه وي او چې څومره کېدلی شي لږه وينه بايد پکې تويې شي. جنگ بايد د سياست دوام وياو د نورو وسيلو د ډېر لږ مخلوط په استعمال سره.

په نتيجه کې تاماس مور او دهغه د يوتوپيا خلک په زړه سواندې بېرحمۍ سره جنگونه کوي. هغه ويل چې دوی ((په جنگ کې دغه يوازينی مقصد لاره چې

هغه څه ترسره کړي چې که دوی هغه بې له جنگ نه په خوښۍ سره ترلاسه کړي وای چې که په وخت کې یې عادل شرطونه منل شوي وای.)) دوی په جنگ کې زیرکۍ ته جایزه ومنله، نه زړورتیا او ویاړته. دوی داخلي ډلې وپارولې او که دغه چارې اغیزناکې نه شوې ((بیا نو دوی د غلیم پر وړاندې گاونډی ولس پارول او هڅول یې چې خپلې پخوانۍ ادعاگانې وړاندې کړي، هغه څه چې پاچایانو ته یې کمی نه و.)) او که شونې و دوی له اجیرانو څخه کار اخیسته، نظر دېته چې په خپله جنگ وکړي. خو که دوی بیا هم اړشول ((دوی په زړورتوب جنگ کوي، ددغسې احتیاط په قوت سره چې په مخنیوي کې یې کوي... په جنگ کې د دوی مهارت د دوی زړورتیا ډېر وي او هغه سالم فکرونه چې دوی ته په ماشومتیا کې په روزنه کې اورول کېږي او د کامنولټ په ښې موسسې سره د دوی زړورتیا نوره هم ډېروي.))

تاماس مور تر ایراس موس نه لږ انسان پالونکی نه و، دا خو پرځای پرېږده چې لږ عیسوی نه و، خو دی پوهېده چې د جنگ له مصیبتونو نه ژغورنه یوازې د شکایت په کولو سره نه کېږي. دی پوهېده چې جنگ به حتی د یوتوپیا خلکو ته هم یوه ستونزه وي. ده دا ومنله لکه دوه پېړۍ وروسته پوهانو ومنله چې اروپایي ټولنه ددغسې دولتونو په سیستم کې تنظیم شوې ده، چې که یو ګډ حقوقي مقام نه وي، دا اختلافاتو له لیرې کولو لپاره له جنگ نه خلاصی نه شته؛ نو چې حال دا وي دا د بشریت، د دین او سلیم عقل لپاره یوشان ضرورت دی، چې جنګونه په دې ډول وشي چې څومره کېدلی شي، تاوان یې لږ وي. ډېر وخت نه و تېر شوی، چې د دغې فلسفې جزیات د اولسمې پېړۍ نویو حقوق پوهانو له خوا شرح شول لکه گروټیوس (Grotius)، پوفندورف (Pufendorf) او

واټل (Vattel). ښه يا بد جنگ دغسې يوه موسسه وه، چې له بين المللي سيستم څخه بيرون کېدلی نه شوه. ټول هه څه چې په دې اړه کېدلی شول، داوو چې منطقي بنسټ يې تر قانون لاندې راوستل شي او وسيلې يې متمدنې شي.

په دې ډول نژدې دوه پېړۍ تېرې شوې، بې له دې چې د جنگ پر ضد اعتراضونه پورته شي او يو څوک به تعجب وکړي، چې ولې دغسې وشول. د اروپا په لويه وچه کې پوهان او د قلم خاوندان شايد د تورې تبې (Black Death) مصيبتونو بې زړه کړي وي، په داسې حال کې چې جنگ په انگلستان کې له حد نه زيات د رقابتي سوداگرۍ د پروسې يوه برخه شوې وه، چې په زياته اندازه له اروپا نه دباندې کېده. په دغه حال کې په دغې اوږدې مودې کې انسان پالنې ته پاملرنه ونه شوه. خو د دېرش کلونو د جنگ په اړه ځينې اوازونه جگ شول. گروټيوس په ۱۶۲۵ کې په خپل يوه اثر کې د ((جنگ په کولو کې جواز)) محکوم کړ او ويې ويل چې ((له هغه نه به حتی وحشي ولسونو هم خجالت کړی وای.)) د امريک کروي (Emeric Cruce) په نامه يوه فرانسوي روحاني، چې تر اوسه هم يادېږي، په زياته اندازه دهغه وړانديز له امله چې يې په خپل يوه اثر کې د ملگرو ملتونو اسامبلې په نامه کړی و، ددې لپاره چې د يوه اجباري منځگرتوب له لارې بين المللي کشالې هوارې کړي. هغه هم د ايراس موس په شان جنگ محکوم کړ. هغه د جنگياليو ژوند د متمدنو ولسونو د شان وړ نه باله او ويل يې چې ((موږ بايد دغسې وحشي عادتونه پرېږدو او انسانانو ته د انسان پالنې او رښتياني وياړ طريقه وښيو، ددې لپاره چې دوی دغسې وحشي ژوند کول پرېږدي.)) هغه د ايراس موس په شان خو د تاماس مور او گروټيوس پر خلاف، فکر نه کاوه، چې د جنگ لپاره به هيڅ وخت عادل دليل

نه وي او جنگونه د غرور او ځناورتوب له دغو دوه گونو بډيو څخه ولاړ شوي دي. دی دا هم وايي چې تاسې دغه دوه بډۍ گانې له مينځ نه يوسئ، جنگ به د تل لپاره ترک شوی وي. خو کړوسي د جنگ د اصلي علت په اړه ډېر ژور تللی له دېنه ډېر چې ممکن دغه ساده تحليل يې ښکاره کړي. دی دهغو پوهانو له لومړيو ډلې څخه و، چې درک يې کړه چې د جنگ حادثه ممکن د ټولنې له جوړښت سره تړاو ولري او دا چې دغه جوړښت ممکن بدل شي. ده داسې وگڼله چې جنگ ځکه کېږي، چې ((سړي په خاص ډول د جنگ سرکښان په طبيعي ډول له ارام حال سره بې طاقتي کوي. بيانو د جنگ د له مينځ نه وړلو لار دا کېږي چې د اجتماعي جوړښت توازن ته په سوله ييز کسبونو سره تغير ورکړل شي - کرنه، سوداگري او مېخانیکي او لبرلي هنرونه. خوده دا هم ومنله چې ((د جنگياليو روحيې به په پوره ډول له مينځ نه وړل کېدلی ونه شي، خو هغه به ددغسې واړه پوځ په خدمت کې اچول کېدلی وشي، چې اساسي وظيفه به يې د سمندري غلو او وحشيانو پر وړاندې جنگ وي.)) په پای کې دغه سوله ييز کسبونه به د سوداگرۍ په پوره آزادۍ سره په ډېر ښه ډول وهڅول شي. سوله به سوداگري وهڅوي او سوله به سوداگرۍ ته وده ورکړي. ((د تک راتگ اړیکې بايد په ټولو ځايونو کې سره برابري وي، په تېره په عالمي سولې کې چيرته چې موضوع له ټولې نړۍ سره د ښو اړيکو خوندي کېدل وي.))

دلته د لومړي ځل لپاره دغسې موضوع راپورته شوه چې په دوه وروستيو پېړيو کې يې د جنگ په اړه په لبرلي تفکر اثر وکړ. جنگونه چې وشول په سبب د بين المللي ناپوهۍ او په سبب د جنگي طبقې لاس بري و. د دواړو لپاره ځواب په بين المللي سولې کې وموندل شو- سوداگري چې جنگ ته دمتمايلو

ارستو کراتو په تاوان به د ټولنې د سوله خوښوونکو او تولیدي پرگنو شتمني اوقوت ډېر کړي، ځکه چې سوداګري به د ډول ډول ولسونو خلک له یو بل سره تل په تماس کې کړي. دغسې نژدې کېدنه چې ټولو ته به د دوی د ټولنې اساسي ګټې څرګندې کړي.

په دغه ډول کروي په اقتصادي انکشاف کې هغه څه ولیدل چې وروسته ادم سمټ (Adam Smith) هغه ((دنه لیدونکي لاس)) په نامه یاد کړل، په اوږده موده کې د جنگ کشالي هوارول. ده تر هغه دمخه د ایراس موس یا ترهغه وروسته د کابډن (Cobden) نه زیات د هغو ستونزو درک ونکړ، چې په خپله په دولتي سیستم کې نغښتې وي- هغه سیستم چې ممکن دوام وکړي او د واکمنو له مخالفت نه غیر هم چې په څانګو کې به یې خدمت کوي، د جګړو او نښتو لامل وګرزي. ډېر عنعنوي سوچوالان حتی د نبوغ دغسې وتلي کسان لکه فرانسس بیکن (Francis Bacon) او جان لاک (John Locke) هغه دغسې یو مسلم څیزوګانه چې په خپلو آثارو کې پر هغه د یوې اخلاقي مسألې په شان ونه غږېدل. دواړو هغه د یوې ګډې محکمې په نښته توب سره چې ملتونه ورته رجوع وکولی شي، یو پوره عقلاني فعالیت وباله. لاک دغومره وویل چې ((د یوه با صلاحیت منځګړي په نښته توب سره ټول انسانان د طبیعت په حالت کې داخلېږي)) او دا چې ((په یوه کس باندې د ناحقې قوت که یو قاضي وي یا نه وي د جنگ حالت رامینځ ته کوي)) حکومتونه نه یوازې حق بلکې وظیفه لري چې ((د ټولنې له قدرت نه کار واخلي... په خارج کې د باندنیو مصیبتونو چاره او مخنیوی وکړي او خپلې ټولنې له یرغلونو نه خوندي کړي)) په دې ډول سیاسي سوچ والو تر اتلسمې پېړۍ پورې جنگ د دغسې یوې ضروري بدۍ په شان ولید

چې له اجتماعي جوړښت نه راوړلېږي، چې هغه په خپله د نورو غټو بديو د مخنيوي لپاره ضرور گڼل کېده. د همدغې پېړۍ په بهیر کې وو، چې دغه نظر ته په مهارت سره تغیر ورکړل شو. جنگ به د ټولنیز جوړښت پایله وگڼله شي خو دا باید د ټولنې محکومولو ته یو علت وگڼل شي، نه د جنگ په حقه ښودلو ته. مانتسکیو (Montesquieu) د خپل روح القوانين (۱۷۵۰) په پیل کې دغه ټکی وړاندې کړ چې جنگ غیر طبیعي دی، ځکه چې د تاماس هابس د نظر پر خلاف انسان د طبیعت په حال کې تر ټولنې نه د مخه له حد نه دغومره ډېر ډارن وي، چې جنگ ته لاس واچوي دی د یوه کس په شان په ټولو څارویو کې یو ډېر بې دفاع موجود دی. خو ((دی همدا چې د ټولنې په چوکاټ کې ننوځي خپل د ناتوانۍ احساس له لاسه ورکوي؛ برابري له مینځ څخه ځي او بیا د بېلو ټولنو تر مینځ د جنگ حالت رامنځ ته کېږي.)) مانتسکیو په خپله دا یو حتمي څیز وباله او هغو نتیجه ته ورسېد، چې تاموس مور دمخه ورسېدلی و: ((دولسونو قانون په طبیعي ډول په دغه پرنسیب بنادې، چې د سولې په وخت کې مختلفو ولسونو ته ښايي یوبل ته هغومره گټه ورسوي چې یې په وسه کې وي او د جنگ په حال کې بې له دې چې خپلې اساسي گټې له نظر نه وغورزوي، هغومره لږ ضرر ورسوي، چې ممکن وي.)) د جنگ په حق توب له ضرورت او محدود عدالت نه راووت او ((که هغوی چې وجدان یا د پاچایانو شوراگانې اداره کوي، ددغه پرنسیب رعایت ونه کړي پایله به یې ډېره خطرناکه وي: څه وخت چې دوی په خپلې خوښې سره د خپل حیثیت، اسانتیا او گټې پر پرنسیپونو وړاندې درومي د مخکې پر سر به د وینو سیلاوونه روان وي.))

خو ژان ژانک روسو د خپل برابري په نه شتوب اثر کې یوه بله پایله په گوته کړې ده. دی له مانتسکیو سره په دې اړه یوه خوله دی، چې انسان په اصل کې سوله خوښوونکی او ډارن و، او یوازې عادت او تجربې هغه ته ممکنه کړه چې جنگ وکړي: ((دا وروسته له هغه ده چې دید ښاري یا د مدني حقونو څښتن (Citizen) شي، سرتېري کېږي.)) د هغه په نظر جنگ د یوه ناڅاپي هیجاني وضع موضوع نه ده ((بلکې ددایمي حالت (موضوع ده)... چې ثابتې اړیکې یې پخوا له پخوا موجودې وي.)) نو دا یوازې د اجتماعي کسانو په مینځ کې ممکن کېږي یانې چې ((د اخلاقي کس چې یو څوک یې واکمن (The Sovereign) بولي چې هغه د ټولنیز قرار داد پر بنسټ هسک کېږي او هغه غواړي د قانونو نوم ولري.))

خو روسو دا نه منله چې جنگ به په کوم عقلي ((ملتونو قانون)) سره کنترول یاله مینځ نه یووړل شي. ډېریا هیڅ نه شي کولای د قدرت لپاره رقابتي مبارزه سپکه کړي کومه چې دولتي سیستم په جوړښت کې نغښتې وي. د حل لار تر هغه لاکم په هغه ډول بین المللي سیستم کې موندل کېدلی شي چې ابي سان پرې (Abbe Saint-Pierre) د هسپانیې د ځای ناستي جنگ نه وروسته په خپل یوه اثر کې وړاندې کړې ده، چې هغه ددوه اړخیز امنیتي قرارداد له لارې د موجودې وضعې د دوام لپاره یو کوښښ و. روسو ددغه اثر په یوه چاپ کې د سان پیري وړاندیزونه د هغه تر لیکونکي نه په ښه وضاحت سره شرح کوي، خو بیایې په یو څو ضربو سره هغه ټول له مینځ نه وړي دي. ده ویل چې ښه نه ده چې دغسې وړاندیزونه وشي چې د اروپا د هر حکومت د څرگندو گټو پر خلاف وي. بدي باید له بیخ او ریښې نه له مینځ نه یووړله شي – په خپله ټولنیز قرار

داد. ((که ټولنیز قرارداد په یوې ضربې سره له مینځ نه وړل کېدلی وشي، نور به جنگ سمله لاسه نه وي. دولت به په یوې ضربې سره ووژل شي، بې له دې چې یو کس هم مړ شوی وي.)) دا به هسې ناکراري خلق نه کړي چې هابس ترېنه ویرېده. روسو فکر کاوه چې د ((هابس او فیلسوفانو تېروتنه دا ده چې طبیعي خلک یې له هغو خلکو سره ګډ کړي، چې د دوی تر سترګو لاندې وو او هغه سیستم ته خلک انتقال کړي، چې په یوه بل کې اوسېدلی شي.)) جنگیو اجتماعي شرارت و او علاج به یې یوازې د هغو اړیکو په پرېکولو سره وشي چې ټولنه یې سره تړلې ده.

روسو بې له شک نه د خپل دغه حل پر وړاندې کولو سره ملنډې وهي، خو دا هغه حل و، چې په هر نسل کې خوښ ايسېدونکي یا ناهیلو ته جذاب و، که څه هم هغه ددغسې علاج د نسخې په شان و، چې د ساینس (Sinus) د ناروغتیا علاج د سر په پرېکولو کې ويني. حتی که یو څوک په خپله د روسو دلیلونه هم مني دهغه لومړني انسان ښېګڼې چې په طبیعي حال کې اوسېده، هر څه چې و، هغه سمله لاسه هغه چاته د نوي په شان ښه ښکاره شي، چې دهغو اجتماعي اړیکو په له مینځ نه وړلو سره چې د هغه د خپل بیان له مخې انسانانو ته منحصر کړي او دوی له هغه ورځې نه چې ټولنه یې تنظیم کړي، فاسد کړي دي. له همدغو نیمګړو مخلوقاتو سره و، کوم چې هابس تر ((خپلو سترګو لاندې نیولی)) او دهغه له نیمګړتیاوونه یې عمومي حکمونه کول، چې یو سیاستمدار باید ورسره چلند وکړي او ددغسې خلکو هغه ظرفیت چې په هغه ((طبیعي)) حال کې، کوم چې د روسو په فکر هغه ته بېرته ورته وشي، ډېر مشکوک ښکاري. د روسو د نورو حیرانوونکو فکرونو په شان دا هغه فکر دی، چې د ډېر

دقيق امتحان طاقت نه لري او په خپله روسو لومړی کس و، چې د هغه درک يې وکړ.

روسو د حکومتونو، پاچايانو او دهغوی د وزیرانو د ذاتي گټې په محکومولو سره د لبرلي تفکر له عمومي بهیر سره چې په خاص ډول د اتلسمې پېړۍ په بهیر کې په فرانسې کې مخ په قوت و، ملگرتوب وکړ. دغه فکر چې جنگ د اجتماعي اړیکو له ناقصې طرحې څخه نه، بلکې د سیاستوالو، نظامیانو، پاچايانو او دیپلوماتانو له قصدي دسیسو څخه پیدا کېده، تاریخي ریشې لري. لکه چې مونږ ولیدل هغه لږترلږه ایراس موس ته رسېدلی شي. په فرانسې کې د تنور په دوره کې هغه په دوه څرگندو دلیولونو د روڼ اندۍ نژدې منل شوې عقیده کېدله.

لومړی دا چې ددرې گونې عنعنیزې طبقې (روحانیان، اشراف او عوام) د نفوسو ناممنازې ډلې چې زیاتره فیلاسوفان (Philosophes) له هغې څخه راوړل شوي وو، دغسې یوه ډله وه چې له واقعي سیاسي قدرت نه بې برخي وو، په یقین سره د نظامي پالیسۍ او باندنیو چارو له تر سره کولونه. دا هغه وروستی انحصار و، چې د محکمې له خوا لغوه شو. دا هم یقیني وه، چې د ارستو کراسۍ سلوک ترتیبونه او ترڅه حده د کسب او کار چانسونه د جنگ منلو یا عمومي ذهنیت له خوا دیوې نورمالې اجتماعي حادثې په شان شکل وموند او جنگ لکه هسې چې په اروپا کې د اولسمې پېړۍ له نیمایي نه وروسته انکشاف کړی و، د همدغې طبقې لپاره ډېر د منلو وړ و او ویل کېدلی به وشي چې د هغو د عادي ژوند طرز د نا ارامۍ توسعې نه ډېر لیرې و. استدلال به کېدلی وشي، چې د اروپا ځینو طبقو د وستفالیسولې^(۳) (Peace of Westphalia)

نه وروسته د اولسمې پېړۍ له پیل راهیې جنگ د گډوډۍ په لږولو کې او دیوه معقول نظم په رامینځ ته کولو کې ښه بریالی رول ادا کړ. له یوه نظر نه هغه پراخ دیپلوماتیکي رسم یا پروتوکول چې د څوارلسم لویي نه وروسته انکشاف کړی و، د قدرت د انډول د مفکورو پر بنسټ د سیاست محاسبات او جنگونه چې په ډېرېدونکو اندازو د کسبي پوځونو له خوا کېدل او دوی به چې کله جنگ نه کاوه، له یوه بل سره به یې مودب سلوک کاوه- دا ټول یې د عقل، مدنیت او نظم د بري په شان لیده په تېره هغو چې پخواني سلوکونه یې په نظر کې نیول. خو هغه داسې هم د هغو له خوا چې پکې یې گډون نه کاوه د کرکې وړ او د غیر ضروري لوبې په شان کتل کېدل چې بل مقصد یې نه لاره پرته له دې چې قدرت وساتل شي او د لوبو کوونکو ته اجوره ورکړل شي. فیلاسوفانو خوښي نه ښووله چې جنگ به په نسبي ډول یوه متمدنه عملیه شوې وي. دوی اعتراض کاوه چې دغه وحشي عمل څنگه دغومره ډېر دوام کړی دی.

دوهم دلیل داو چې په ډېرېدونکې اندازې مالومېدله چې د اتلسمې پېړۍ په اروپاکې، په خاص ډول فرانسې ته جنگ په گټه نه تمامېدو. کولبرت (Colbert) د څوارلسم لویي په وخت کې په قانع کوونکي ډول ویل چې جنگ، شتمنیاو دولتي قدرت نژدې یو مفهوم لري. انګلیس اقتصاد پوهانو هم په همدغه ډول ان تر اتلسمې پېړۍ پورې استدلال کاوه، په داسې حال کې چې پاچايي سمندري ځواک د کریبیا په ټاپوګانو کې هسپانوي انحصار له مینځ نه یووړ او فرانسویان یې له هندوستان او لویدیځ انډیز (غرب الهند) څخه په زور بیرون کړل. خو د کولبرت سیاست اروپا وپاروله او د ۱۶۸۹ او ۱۷۱۳ تر مینځ د پنځه ویش کلونو جنگ کې فرانسې ته ډېر تاوانونه ورسېدل. بیا نو دا عجیب

نه و، چې د فرانسې اقتصاد پوهانو خپله لهجه بدله کړه. حتی پخوا له دې چې ادم سمیت او فزیوکراتان^(۴) خپلې مهمې خپرونې وکړي د مرکنتلزم (Mercantilism) ټول سیاستونه د ډېرولیکوالو له خوا تر انتقاد لاندې ونيول شول. دغو سوچ والو په ټینګه ویل چې د جنگ او سوداګرۍ روحیه سره په تضاد کې دي او هیڅ څوک له جنگ نه ګټه کولی نه شي. البته له څو قراردادیانو او دوسلو له جوړونکو نه پرته. دوی ویل چې څنګه چې اقتصادي سیالۍ د جنگونو د قوي مرستیال علت وي، سوداګري باید آزاده وي. د اتلسمې پېړۍ تر نیمایي پورې ټول هغه څه چې په فرانسې کې فرانسوا کوزني، تورګو او فزیوکراتانو ته او په انګلستان کې ادم سمت او دهغه پلویانو ته میسر وو، هغه دوی په یوې جامعې تیورۍ کې ځای کړل. د طبیعت قوانین همکاري، همغږي او توافق غواړي. آسماني قدرت انسانان د دوه اړخیزو ضرورتونو په ځنځیر سره تړلي او پخوا له پخوا یې د اقتصادي ګټو ټکر ناممکن کړی دی. د دغسې ګټو ناسم درک و (چې مارکسسټانو وروسته د ناسم شعور په نامه یاد کړ) چې نتیجه یې جنگ شو. بیانو کوزني په ټینګار وویل چې دا باید د ښه حکومت مقصد وي چې د جنگ ټول ممکن علتونه له مینځ نه یوسي او تر څو چې کېدلی شي په ځانګړې توګه د شتمنۍ په تولید تمرکز وکړي.

خو تر هغو چې حکومت د جنگي طبقو په لاس پاتې وي، دغه سیاست به څنګه دوام وکړي په داسې حال کې چې هغوی غواړي د فیوډالي فکرونو په لرلو سره خپل ژوند طرز اوږد کړي؟ حتی مانتسکیو خپل د جنگ تحلیل چې هغه د انسان د اجتماعي حالت نتیجه ده په یوې زړورې او غیر تاریخي وینا سره مقیده کړه او هغه دا چې ((د پاچایۍ روحیه جنگ او د پاچایۍ پراختیا ده؛ سوله

او اعتدال د ولسمشرۍ ملگري دي.) دغه فکر په پروس کې ایمانوېل کانت د تلپاتي سولې (Perpetual Peace) په نامه اثر کې څرگند کړ. د هغه په فکر د دولتونو تر مینځ د تلپاتې سولې لومړی شرط دادی چې ((مدني اساسي قانون باید په هر دولت کې ولسمشري وي ... که دمدني فردونو رضایت ضرور وي هیڅ څیز دغومره طبیعي نه دی چې دوی به پخوا له دې چې په دغسې هیبتناکې لوبې پیل وکړي خورا ډېر فکر وکړي))؛ په داسې حال کې چې واکمن ((په خپلو مېلو، چرچو سپورتونو، د مانیو اسودگي، یا د دربار جشنونو کې د جنگ په وخت کې کمی نه راوړي او جنگ لا په یوې وړې پارونې سره هم د یو ډول ساعت تېرۍ په څېر اعلانوي.))

د جنگ او سولې په اړه د کانت نظرونه تر هغې نه چې دغه لنډه وینایې څرگندوي، ډېر دقیق وو او ناممکنه ده چې په دغه لنډقول نقل ورسره عدالت وشي. له یوې خوا هغه د طبیعي حالت په اړه، د مانټسکیو د نظر پر خلاف، د هابس دا په نظر کې ونیوله او ویې ویل چې ((د سولې حالت د انسانانو په مینځ کې چې سره یو ځای اوسېږي طبیعي حالت نه دی؛ ځکه چې طبیعي حالت دجنگ حالت وي، یانې که حالت د څرگندو جنگونو نه وي بیا هم هغه ددوام لرونکي تهدید حالت دی. د سولې حالت باید حتماً مینځ ته راوړل شي.)) له بلې خوا کانت په دې نظر و، چې جنگونه په خپل ذات کې په اوږده موده کې ددغسې سولې مقصد ته خدمت کوي، ځکه چې ((...له حد نه ډېر او د هغو لپاره دغه عملي شویو ترتیبونو له لارې، د نه شته توب له لارې چې له هغه وروسته به هر دولت حتی د سولې په مینځ کې د هغه احساس کوي، طبیعت هر انسان هڅوي چې کونښنونه وکړي، که په پیل کې کافي هم نه وي، د

وحشیگری د بی قانونی حالت ترک کړي او د ملتونو په اتحادیې یا لیگ کې شامل شي، چیرته چې هر دولت، حتی ډېر کوچنی به هم د خپل مصوونیت او د خپلو حقونو هیله وکړي — نه یوازې له خپل قدرت نه، یا دهغه له حقوقي نظرونو نه، بلکې یوازې د ملتونو له دغه ستر لیگ نه، له یو موټي شوې قدرت نه او د قوانینو له مخې د متحدې ادارې له پرېکړې نه.))

نو د کانت په نظر ((یو نه لیدونکی لاس)) کوبښن کاوه چې که حتی د جنگ له لارې هم وي، په پای کې یو همغږی ((دایمي سوله)) راوړي. خو په نتیجه کې هغه جنگ داسې نه ګانه چې په هر مفهوم وي، پرحق به وي. د هغه پر خلاف جنگ هغه ته د اخلاقي قانون پرضدو. د ((جنگ قانون)) د هغه په فکر ځان — نفي کوونکی و. داسې هم د هغه په نظر د جنگ حتمي توب هغه دمنلو وړ نه ګرزوي، ځکه څنګه چې تلپاتې سوله تر ټولو لوړ ښه توب دی ((دا زمونږ وظیفه ده، چې ددغسې موخې د ایډیال لپاره عمل وکړو (چې عقل یې غواړي) حتی که دهغه لپاره ډېر لږ احتمال هم نه وي چې تر سره به شي.)) په واقع کې هغه غوښتل چې ((د سولې عام او تلپاتې رامینځ ته کول، نه یوازې یوه برخه بلکې هغه د سوچه عقل په چوکاټ کې د حقونو د تیوري ټول انجام او موخه تشکیلوي.)) نو د کانت په نظر د سولې لپاره کوبښن په خپل ذات کې یو اخلاقي مطلق شرط دی. په دې ډول کانت د ((ولسمشرۍ اساسي قانون)) یا هغه چې نن ورځ یې مونږ د ((مسوول حکومت)) په نامه یاد کړو ((د سولې حالت)) د تاسیس یوه اصلي برخه ده؛ دغسې یو اساس چې له هغه نه انسان نه یوازې د دولتونو د بین‌المللي سیستم په لور چې د قانون پر بنسټ به چلېږي، وړاندې تللی شي، بلکې دغسې بین‌المللي ټولنې ته (هم) چې ټول انسانان به یې آزاد حقوقي غړي

وي. خو روسو د ((مسوول حكومت)) په ملاتړ يو بل دليل وړاندې كړ، هغه چې ايراس موس د مخه وړاندې كړی و، كه څه هم هغه پايلې يې نه وې واضح كړې، چې هغه روسو دسان پير د يوه اثر په اړه ويلي وو، چې ((د پاچايانو ټول كارونه، يا د هغو چې دوی يې موظف كوي، يوازې د دوه مقصدونو په اړه دي، چې دباندې د هغو واكمني پراخه كړي، يا دننه په وطن كې يې نور هم مطلق وگرزوي.)) د دوی لپاره جنگ حتمي وو، چې په خلكو باندې خپله واكمني ټينگه كړي.)) په نتيجه كې ((فاتح پاچا زامنان جنگ كوي لږترلږه هغومره په خپلو خلكو باندې، لكه په باندنيو دشمنانو باندې.)) كه دا رښتيا وای چې د مطلقيت مقصد د جنگ د ختم مانا كېدلای بيانو سرچپه يې هم سمه كېدلای شوه. د جنگ الغا به د وجود دليل (Raison d'être) او د حكومتونو د كنترول ميكانيزم ته دغسې يوه اخلاقي څپېړه وي چې هغوی به هيڅكله پرې رضایت ښكاره نه كړي. بيانو روسو ددغسې طرحو، لكه د سان پير د دولتونو ليگ ته دغسې راتلونكی نه ليدله چې هغه به غوره شي، خو يوازې د انقلاب په نتيجه كې. ((ددغسې گڼې)) له مخې هغه د يوې وچې تبصرې په ډول وويل چې ((له مونږ نه به څوك زړه وكړي چې ووايي چې كه دغه اروپايی ليگ به زيات مطلوب يا د ډار وړ وي.))

په دې ډول د اقتصاد پوهانو دغه ايديا چې جنگونه د هغې ناکامۍ نتيجه وي، چې د طبيعت د اساسي همغږۍ درناوي وشي او چې د هغو ټولو اړخونو ته قانوني رنگ ورکړل شي. فلاسوفانو (Philosophes) له نظر سره يو شو چې جنگد واكمنو طبقو، يا ددرېمې طبقې پر ضد د ارستوکراتو په گټو كې ريښې لري او چې هغه به هيڅكله له مينځ نه لاړ نه شي، خو هغه وخت چې دغه طبقې

نسکورې شي. ددغې وروستي ښوونځي تر ټولو افراطي او ټينگ غړی کاندورسي (Condorcet) و، چې تل يې دغه نظر وړاندې کاوه چې ((خلک)) تل سوله غواړي او هغوی يوازې دواکمنو له خوا جنگ ته مجبورېږي. ددغه حال مسووليت په اوله درجه دديپلوماتانو په غاړه دی. تر اوسه دوی ددې پرځای چې د جنگ مخه يې نيولې وي، پارولي يې دي. د هغه ديوه هم مهال په نظر ديپلوماسي ((يو پټ هنر دی، چې په دوسيو کې ځان پټوي اوله دېنه ويرېږي چې وليدل شي او عقیده لري چې د رمز په تياره کې بريالی کېدلی شي.)) د کاندورسي په نظر اتحاديې ((يوازې وسيلې دي چې د دولتونو چلوونکي دهغو له لارې خلک جنگونو ته کشوي چې له هغو نه دوی گټه تر لاسه کړي يا د خپلو تېروتنو په پټولو سره د آزادۍ پر ضد خپلې دسيسې پرمخ بوځي.)) په يوې نوې نړۍ کې چې په عقل او اخلاقو سره به اداره کېږي ديپلوماسۍ ته به بيا اړتيا نه وي.

په همدغسې حال کې د اتلانتیک اخوا يو نوی دولت مخ په هسکېدلو و. په کال ۱۷۸۱ کې جان ادمز د امريکې متحدو دولتونو سفير د شپاړسم لويي په دربار کې د فرانسې باندنيو چارو وزير ته خبر ورکړ چې ((د شمالي امريکا حيثيت په ديپلوماتيکي تشریفاتو کې يا ددربار په هيڅ مراسمو کې نه دی؛ هغه يوازې په عقل، دالت رښتين توب، د انسانانو په حقونو او د اروپا د ولسونو په گټو کې ځای لري.)) داسې ښکارې دله چې د فلاسوفانو خوب رښتيا شوی دی؛ دلته په پای کې دغسې ولسمشري هسکه شوې وه، چې پاچا واکي او ارستو کراسي يې په لغته وهلې او تجويز يې کړی و، چې خپل سياست په عقل او سولې بنا کړي، دغه حقيقت چې هلته به دغسې ولسمشري نه وای چې که هلته يو

اوږد جنگ نه وای او دا چې دغه جنگ ممکن له فرانسې سره د اتحاد نه پرته وړل شوی نه وای، چې هغه په دقیق ډول په دغو تشریفاتې رسمونو رهبري کېده، چې فلاسوفانو محکوم کړي وو، دغه وخت داسې نه ښکارېدله چې هغه به خلک نا ارام او وارخطا کړي.

دغه عقیده چې دامریکې متحد دولتونه به د نړۍ لپاره یو نوی نظام وړاندې کړي، د اروپا ډېر څرګند غبرګون د تاماس پین (Thomas Pain) هغه اثر شو چې د انسان د حقونو (The Rights of Man) په نامه خپور شو (۱۷۹۳). پین په هغه کې دغه نظر وړاندې کړ چې ((حکومت د زاړه سیستم له مخې د قدرت تر لاسه کول دي، د خپلې واکمنۍ د پراختیا لپاره؛ د نوي سیستم له مخې د ټولنې د عامه ښېګڼې لپاره د قدرت سپارل دي)). لومړني د سیستم د ساتلو سره دخپل ځان ملاتړ کوي؛ وروستي د ولس دشتمن کولو لپاره د رښتینې وسیلې په توګه د سولې سیستم ته وده ورکوي. هغه څرګنده کړه چې دغه نوی سیستم اوس یوازې له اتلانتیک نه اخوا موندل کېدلی شي. ((هغه چې اتن په واره ځان او امریکا به په غټ توب سره دي. یو یې دپخوانۍ نړۍ تعجب و، بل یې د اوس حیرت دی)). یو څوک د انسان حقونو اثر کې دهغو فکرونو ترکیب مومي چې مونږ په دغه څپرکي د هغه تکامل بیان کړی دی، چې هغه دې په دغسې صراحت او په دغومره ډېر قوت سره یو ځای کړي چې په واقع کې هغه لبرل او سوشلسټ چې تر هغه وروسته یې د باندني سیاست په اړه لیکنې کړې دي د پین په لومړنیو ترخونیوکو به یې لږ څه نور اضافه کړی وي. پین د کوزني په پلوي استدلال وکړ چې د انسان د عمومي خواری او بدحالی علت ((د مدنیت د پرنسیپونو په نیمګړتیا کې پروت نه دی، بلکې د همدغو پرنسیپونو د

عمومي پلي کېدلو په مخنيوي کې دی؛ چې پایله یې د جنگ دايمي سیستم او لگښت دی، چې هېواد وچ کوي او هغه عمومي نېکمرغي مغلوبوي چې د مدنیت د هغه مستعد دی.)) د ادم سمیت په پلوي د پین ځواب په سوداګرۍ کې و: ((که سوداګري په عالمي اندازه وشي، چې مستعد یې دی، هغه به د جنگ سیستم له بیخ نه وکارې او د نامتمدن دولت په حکومتونو کې به انقلاب راولي.)) د روسو په پلوي دهغه په نظر ((د زاړه جوړښت پربنا د حکومت سیستم (کې ده ځکه) چې هغه دښمنۍ چې ملتونه یې دیوه بل پروراندې کوي، نورڅه نه دي، خو هغه چې د دوی حکومتونو سیاست یې پاروي ددې لپاره چې ددغه سیستم روحیه ژوندۍ وساتي. هر حکومت هغه بل په خیانت، دسیسې، غدر تورنوي. د یوې وسیلې په توګه چې د خپلو ملتونو خیال تود وساتي او دښمنیو ته یې په غضب کړي. انسان د انسان دښمن نه دی، خو د حکومت د بد سیستم د وسیلې له لارې.))

پین د مانتسکیو اوکانت په پلوی په دې عقیده و، چې د ولسمشرۍ په موسسه کې هیله پرته ده. په ۱۹۱۷ کې یې ولیکل چې ((په هغه شېبه کې چې په فرانسه کې د حکومت بڼه بدله شوه، په نوي حکومت کې د ولسمشرۍ د سولې او د داخلي شتمنتوب او اقتصاد پرنسیپونه ښکاره شول اود نورو ملتونو لپاره به هم همدغسې پایلې ولري. دیو کال وروسته په دې فکر شو چې سباوون راتلونکی دي. ((په انسان باندې د حکومت په موضوع کې د عقل دغسې سباوون راتلونکی دي، چې دمخه نه ولیدل شي. څنګه چې د اوس مهال د زړو حکومتونو وحشت له مینځ څخه ځي د ملتونو اخلاقي حالت به دیوه بل

پروړاندې تغیر وکړي. انسان به په دغسې وحشي فکر سره ونه روزل شي چې خپل نوع دشمن وگڼي.))

ددغو کلمو له خپرېدلو نه لا څو میاشتې نه وې تېرې شوې چې فرانسې او گاونډیانو یې د پنځه ویشت کلونو په بهیر کې دغسې هیبتناک جنگونه سره وکړل او د اروپا په بېلو ملتونو کې یې دغسې ژوره کرکه وپاروله چې مثال یې تر هغه وخته نه و لیدل شوی. کوم هغه سهار چې د فرانسې په انقلاب سره رانېکاره شو، هغه په یقین سره د عقل سهار نه و، دا خو لاڅه کوي چې د سولې سهار وي.

(پای)

د کلاشنکوف توپکونه او د تومهاک راکتونه

مایکل هاورډ

(یادښت: دغه وړه لیکنه هم د پروفیسر هاورډ ده، چې د هغه د یوه بل کتاب دیوه څپرکي نه را اخسیتل شوې. د کتاب نوم دی ((د سولې اختراع))، د جنگ او بین المللي نظم په اړه سوچونه. دغه اثر په ۲۰۰۰ کې د ییل د پوهنتون له خوا خپور شوی دی. کاکړ)

د شلمې پېړۍ په وروستۍ لسيزه کې داسې ښکارېدله چې د تنور د دورې لبرل وارثان به یو ځل بیا سوله خوندي کړي. لیرې لیديې تر هر بل وخت نه روڼ ښکارېده. د هغسې گډوډیو او متضادو هدفونو نښې هم هیڅ نه لیدل کېدلې، چې په ۱۹۱۸ کې یې دیوې رښتینې فیصلې مخه نیولې وه. په ۱۹۴۵ کې د نړۍ پخوانی ویش هم نه تر سترگو کېده. د نړۍ د نظم لپاره بل سرمشق هم نه و. داسې ښکارېدله چې د کانت او دهغه دپلویانو ماډل په خپلو سیالو ډلو باندې بری موندلی دی. د پخواني سوشلستي کامنولت هېوادونو د رخې کولو پرځای د یو موټي کېدلو سیالي ورسره پیل کړه. حتی د چین ولسي-ولسمشرۍ که څه هم هغه نظام یې ټینگ ساته، چې گوند یې پرې ټپلی و، له هغه نه په دغسې گټې اخیستلو پسې شو، چې خپل هېواد د امکان تر حد پورې عصري کړي، ددې لپاره چې په نوي عالمي مارکیټ کې اقتصادي سیالي وکړي. داسې ښکارېدله چې دغه عمومي خوښاوی د عراق د صدام حسین په چلینج سره نور هم ټینگ شوی و، یانې د هغه سیمه ییز جنگ مشر په چلینج سره چې په دې

لټه کې و، چې په زور او زړې لار سیمه ییز هژموني ټینګه کړي، چې بیا د امریکې په مخکښ د ملګرو ملتونو تر چتر لاندې د ټولیز مصوونیت په نامه د هغه پر ضد دغسې جنگ وشو، چې په ۱۹۵۰ کې تر هغه نه چې د شمالي کوریا د چلینج پر ضد شوی نور هم د اعتماد وړو. په پای کې آزادي په هغه مفهوم سره ښکاره شوه لکه د تنور د دورې خلکو ته چې ښکاره شوې وه: د سفر آزادي، د ایدیاوو د اطلاعاتو نوې آزادي او تر هرڅه ډېر مهم د سوداګرۍ آزادي. یوه خوښ لیدونکي امریکایي تحلیل گر لا دغه نظر وړاندې کړ، چې د نړۍ لپاره نه یوازې یو نوی نظام رامینځ ته شوی، بلکې په خپله تاریخ د خپل پای پولې ته رسېدلی دی. خو دهغه اروپایي همکاران چې د تاریخ له ظرفیت څخه یې یو څه تجربه لرله چې یې د مخکې له سطحې نه خپل ځان جک کړی او رېږونو ته یې سوکان ورکړي وو، لږ متیقن وو.

د هغو شک زړ په یقین بدل شو. په یوې لسیزې کې عمومي حال تریخ شو او نوې زرمه له ویرې سره مخ شوه، نظر دېته چې له هیلې سره مخ شوې وي. ددې لپاره دوه اساسي دلیلونه وو.

لومړی دادی چې حتمي نه ده دا اطلاعاتو آزادي او تر ټولو زیات د سوداګرۍ آزادي به سوله راولي. د کارل مارکس دغه خبرداری چې د عالمي مارکیټ اقتصاد کړکیچونه پیدا کوي لاهم د اعتبار وړ پاتې دی، خو د علاج لپاره یې دهغه نسخې دغسې نه دي. په عالمي پانګه والې ټولنې کې، لکه په داخل کې، تر ټولو ناتوان دېوال ته په شا کېږي. عالمي مسابقه زیاتره د محل د بربادۍ لامل کېږي. آن په نولسمې پېړۍ کې ټولو صنعتونو او د پېړیو پېړیو کرنیزو تولیداتو خپل حکومتونه تر فشار لاندې ونيول، چې د ډېرو پرمختللو بین المللي

رقيبانو پروړاندې يې ساتنه وکړې. د بين‌المللي پانگه والي د قوت په وړاندې غبرگون په خاص ډول د ختيځې اروپا په هېوادونو کې ټينگ او د مسکو او ويانا تر مينځ هر چيرې په عام ډول محسوس و. دغه ټينگ غبرگون د پرولتاريا له خوا څخه نه و، چې مارکس يې توقع کوله، بلکې په ښارونو کې د وړو بورژواگانو او په اطرافي سيمو کې د وړو مخکې والو له خوا وو چې باندني - ضد، يهود ضد، نشنلزم او زورواکي، مرگي مخلوط يې پياوړی کاوه، چې پايله يې لکه چې وليدل شوه، فاشيزم شو. د لومړي او دوهم نړيوال جنگونو تر مينځ هم فاشستي او هم کمونستي دولتونو له بين‌المللي مارکيټ نه د حفاظت لپاره حاکم اقتصادونه تاسيس کړل، چې په ۱۹۲۹ کې يې غټ بحران توليد کړی و او د دوی ظاهري بری په لويديځ کې په رخې سره ليدل کيده. خو په دوهم جهاني جنگ کې د محور قوتونو اقتصادونه له مينځ نه لاړل؛ خو د امريکې د متحدو دولتونو په پرېمانه مرستو سره بېرته په پښو ودرول شول. په هر حال په جرمني او ايتاليا کې د متشبثانو د پياوړو طبقو او په جاپان کې د پياوړي کارپوريت کولتور په مرسته د مارکيټ اقتصادونو ته انتقال وشو. خو د ۱۹۸۹ له ورانۍ نه وروسته هغه محافظتي موانع چې سوشلستي هېوادونه يې د وسپنې د پردې شاته ژوندي ساتلي وو او يوڅه شتمن شوي هم وو، يوازې اقتصادي گډوډي او ډېره خواري خلق کړه. ښه ليدونکو هغه د انتقال دوره وگڼله، په لوېديځ کې د پانگه والي د اولو وختونو په پرتله؛ خو هغه څه چې په پای کې په واقع کې په پخواني شوروي اتحاد کې هسک شو، لکه د مخه چې د افريقا په ډېرو برخو کې ليدل شوی و، هغومره دموکراسي نه ه، لکه چې کلپټو کراسي (kleptocracy) [د ټگانو يا غلو واکمني وه]. پانگه والي يا د مارکيټ حکومت يوازې هغه وخت اغيزناک وي، چې هغه په کومو ټولنو کې پلي کېږي، هلته دغسې مدني ټولنې له

پخوانه موجودې وي، چې په با کفايته بيوروکراسيگانو او گډو اخلاقي ارزښتونو سره تړلي وي. دغه څيزونه په خپله مارکيټ توليدولی نه شي. دموکراتيکي انتخاباتو هغه اجتماعي پيوستون چې د مخه موجود و، زياتره وخت له مينځ نه وړی دی. په دغو شرايطو سره له کمونستۍ نه وروسته ټولنو کې هغه څه چې خلق شول هغه نظام او شتمني نه وه، چې لبرالانو يې توقع کوله، بلکې يو ډول باندني، ضد احساس، زورواکي او نیشنلزم و، چې يو نسل دمخه پرې فاشزم خپور کړي و. بدلیدونکي شايد په دې فکر شي لکه چې ويليم گولډنگ په خپل ناول (Lord of the Flies) د مچانو لارډ يا مشر يې په دې فکر شوی و، چې دا يوازې هغه حالت دی چې د انسان واقعي حالت دی.

دوهمه دا چې د نړۍ په هغو ډېرو برخو کې چې لوېديځ ارزښتونه او د عصري کېدلو ټوله اقتصادي پروسه چې ورپورې تړلي دي، له کولتوري اړخ نه محلي ارزښتونه او اجتماعي پيوستون ته بېگانه گڼل کېږي. په دغسې سيمو کې اعتراضونه ډېر پياوړي وي او هغه د هغو ديني مخکښانو له خوا تنظيم کېږي، چې ځانونه د عنعنوي نظام محافظان گڼي، لکه په نولسمې پېړۍ اروپا چې کاتوليکي کليسا همدغسې کول. په اسلام کې ځينې فرقې، په خاص ډول په ايران کې د هغې څرگندې بېلگې ليدل کېږي. په دغسې کولتورونو کې د نوي نظام د کولتوري مخکښ امريکا پر ضد جذباتي مخالفت ښودل کېږي. دغه مخالفت له هغه مخالفت سره د پرتلې وړ دی، چې د نولسمې پېړۍ په جرمني کې دفرانسې د انقلابي کولتور پر ضد ښودل کېده. د امريکې دستور او ليکو بيرغ لکه ترهغه دمخه د فرانسې درې رنگه بيرغ د آزادۍ د سمبول په شان نه، بلکې د بېگانه ځپونکي په شان ليدل کېږي. خو له عصري کېدلونه خوابدي د

عيسوي بنسټ پالو فرقو له خوا هم ښوول کېږي، په خپله په امريکې کې هم ډېر لږ نه. دغه مخالفت په عين دولت کې دننه د اطرافي سيمو او ښارونو ترمينځ وخت هغومره چې داخلي وي، بين المللي هم وي. د درېيمې نړۍ په ډېرو دولتونو کې زورواک رجيمونه زياتره په دې بريالي شوي دي چې د عصريکېدلو پر ضد چې د لوېديځ کونکو ښاري خواصو يا اتنيکي ډلو له خوا پلي کېږي، يا قدرت ترلاسه کړي يا يې خلک پر ضد وپاروي. په نورو ځايونو کې د افراطي ډلو ډېر سره تړل شوي بين المللي تنظيم دغه ډول مذهبي تعصب له خوا هڅول کېږي چې په عصري شوي لوېديځ کې ډېر دمخه له صحنې نه وتلي وي. دوی چې په نويو عصري وسلو سمبال دي، ځانونه دېته وقف کړي دي چې امريکايي ډول سيکولر نظامونه له پښو نه وغورزوي او پر ځای يې د مذهب واکمني (Theocracy) راولي، چې په لوېديځ کې له منځنيو پېړيو نه راپه دېخوا ليدل کېدلی نه شي.

دغه وضعه ددغسې پوښتنې له علامو سره نوره هم کړکېچنه شوې، چې اوس د لوېديځ د وست فال (Westphal) جهاني نظم د اصل او جوهر په اړه هم راپورته شوې، چې هغه په خپله د واکمن دولت په اړه دي. دا وار په وار په زياتېدونکې اندازه ددرې بېلو تخريبي عواملو له خوا تر تهديد لاندې شوې: له پاس نه، له اړخ نه او له لاندې نه.

د عالمي کېدلو په فشار سره له ملت نه پورته دغسې واحدونه ورو ورو له قدرت سره هسک شوي، چې د واکمنو دولتونو په صلاحيت باندې حکم کوي. په پيل کې دغو واحدنو له اقتصادي موضوع گانو سره سر او کار لاره، خو وروسته يې په ډېرېدونکې اندازه خپل صلاحيتونه پراخ کړل، ددې لپاره چې په

اجتماعي قوانينونو کې هم رول ولوبوي. په اروپايي اتحاديې کې دغه پروسه ښه څرگنده ده، چې ددغې ليکنې په وخت کې کونښن کوي په خپل يوه غړي (استريا) حکم وکړي چې د هغه د انتخابي حکومت ترکيب بايد څنگه وي، خو له دېنه بايد يو څوک غټو حکمونو ته لاس وانه چوي. امريکا په خاص ډول ددې اراده او ظرفيت لري چې په خپلې واکمنۍ باندې نژدې ترنه ټاکل کېدونکي حد پورې د مداخلو مخنيوی وکړي. خو يو دولت چې څومره ناتوان وي احتمال لري په هماغه اندازه واکمني يې له چلنجو سره مخ شي. په دې نژدې وختونو کې د ملگرو ملتونو د منشور هغه حکم چې غړي يې بايد د نورو غړو په دننيو چارواکي له لاسوهنې نه ډډه وکړي، په خاص ډول د امريکې او د هغې د متحدانو له خوا له نظرنه غورزول شوی او دوی د نورو واکمنو دولتونو په چارو کې د پياوړې آزادي حق تر لاسه کړی، په دې نامه چې د بشري حقونو نه ناوړې گټې د وچتولو مخنيوی کوي، حتی که دغه مخنيوی د ملگرو ملتونو په تاييد وي، يا نه وي. خو دا په هيڅ ډول کومه نوې ادعا نه ده. دغه ادعا له هغو دلايلو سره ډېر ورته والی لري، چې په ټولې نولسمې پېړۍ کې اروپايي دولتونه يې په ټوليز ډول وهڅول چې هم د عثمانيې امپراتوري په دننيو چارو کې گوتې ووهي او هم په فردي توگه د نړۍ په نورو ځايونو کې د مقدمې په توگه مداخله وکړي، ددې لپاره چې دغه په خپل سر سيمې د لوېديځ مدنيت په حدود کې دننه کړي. ددايمي پور په حال کې په مالي چارو کې د مقاييسې وړ مداخله وشوه، هغه څيز چې زمونږ په وخت کې د بين المللي پولي صندوق فعاليتونه يې مونږ ته په زړه کوي. دغه عالمي پېژندنه او د ضرورت په وخت کې ددغسې انساني نورمونو تنفيذ يو وخت په عام ډول د انساني پر مختگ ښه گڼل کېدله، خو اوس حتی په لوېديځ کې هم ځينې کسان هغه د کولتوري امپيريلزم ښې گڼي.

په يقين سره ويل كېدلى شي چې په داسې حال كې چې لا ډېر پياوړي هېوادونه دخپلو گاونډيو هېوادونو په چارو كې له دغسې حق نه كار اخلي، يوازې يو څو دولتونه به په واقع كې واكمن او خپلواك وگڼل شي.

د عالمي كېدلو اړخيزو فشارونه شايد ترنورو ډېر مهم وي. د ختيځ هند كمپنۍ له وخت نه په سهيلي افريقا كې د سيسل روډ تر وخت پورې ډېرو پياوړو سوداگري گټو دغه توان لاره چې د ناتوانه دولتونو حكومتونه يا په نظر كې ونه نيسي، يايې تركنترول لاندې راولي. د نن ورځې د څو مليتي لويو شركتونو ظرفيت د فعاليتونو په اړه شايد مبالغه شوې وي، خو حتى ډېر پياوړي اقتصادونه هم د هغو له فشارونو څخه په امن كې نه دي. د يوه دولت دواكمنۍ هغه ډېر اساسي عنصر يانې اسعاري كنترول د پولي ماركيټونو د خصوصي كنترول له امله كه پوره تخريب شوى نه وي، تر اثر لاندې يې كړى دى. پر هغه برسېره د اطلاعاتو عالمي زياتوالى د خصوصي فشار ډلو د هغو غير حكومتي موسسو لاسونه چې له محيطي، ايكالوجيكي او بشري چارو سره سر او كار لري ډېر پياوړي كړي دي. كله كله تش په نامه واكمن حكومتونه د جنگله ډگرونونه زيات چې غير دولتي عاملان پرې نښتې كوي، نور څه نه دي.

خو ددولتي واك د خوړل كېدلو تر ټولو مهمه سرچينه له لاندې نه دهغه ملاتړ لږېدل دي. بايد وويل شي چې له ۱۹۴۵ نه وروسته هغه ډېر دولتونه چې رامينځ ته شوي دي، په يوه ډېر اساسي دليل يې ددولتونو په شان انكشاف نه دى كړى. دوى د بالغ كېدلو هغه ډېره اساسي دوره نه ده تېره كړې، چې هغه د خپلواكۍ لپاره د اعتبار وړ تياري دى. د هغو استعماري بادارانو دوى وروسته له هغه چې يو څو سخت درسونه يې زده كړل له جنگ نه پرته په بېرته په خپله

پريښودل او د ملت جوړونې يو څو وسيلې يې ورته برابرې کړې، پخواله دې چې د جوړېدنې لپاره يو ملت موجود وي. هغه وخت چې د خپلواکۍ لپاره مبارزې وشوې هغه يوازې د هغو وړو ډلو له خوا وې چې هغو په لوېديځ کې ډېر ملاتړ خواخوږي لرل، نظر دېته چې په خپلو خلکو کې يې ولري او دوی بيا له خپلواکۍ نه وروسته په دوام لرونکو کورنيو جنگونو کې ونښتل. ددغسې دولتونو خلک حکومتونو ته کومه خاصه وفا نه لري، چې هغوی زياتره د عصري کولو لپاره نامنلي پروگرامونه پرمخ بيايي؛ دوی په ژور ډول لوېديځ ته پوروي دي؛ پوره فاسد دي يا دغه ټول دي.

حتی په پوره صنعتي شويو او له صنعتي کېدلو نه وروسته دولتونو کې د لوی جنگ د احتمال په مړاوي کېدلو او په يقين سره دهغسې جنگ د ټولو خلکو کونښنونه غواړي، ددغسې اجتماعي تجهيزاتو ضرورت له مينځ نه وړی دی، چې په نولسمه پېړۍ کې په اوله کې يې دولتونه رامینځ ته کړل او د عصري کېدلو له ترخو تجربو سره سره يې خپل پيوستون خوندي وساته. هغه ټينګ عامه ژمنتوب يې چې د ملتونو تر مينځ جنگونه وو او ددغو ملتونو جوړېدل يې ممکن گرزولي وو، د فردي ژمنتوب له مخې وو، چې که څه هم فکري وو، هغه ديوه هېواد لپاره د ځان قربانول يا لږترلږه له هغو سره ځان شريکول يا له هغو سره ملاتړي وه، چې کله به ددغې قربانۍ لپاره پرې غږ کېده. جنگ د ملي اغيزمنتوب او مورال لپاره يو غټ محرک و، جنگ د حاکمو خواصو دمخکښ توب امتحان کاوه او دټولو طبقو د بالغ نارینه د روزنې لپاره يې ان د شلمې پېړۍ تر پايه پورې يوه پټه اجندا تهيه کوله. د ملت توب سمونونو، دودونو او رسمونو اجتماعي پيوستون په هغې ساحې کې چې تر فشار لاندې و، ټينګ کاوه؛

خو دشلمې پېړۍ تر پایه پورې دغه قربانۍ نور نو د اجتماعي قرار داد برخه نه گڼل کېدله. جنگيا دجنگ تل حاضر امکان نور نو يو موټی کوونکی قدرت نه تهيه کاوه، چې ټولنه به يې يو موټی ساتله او د پرتلې وړ کوم بل څيز لا هسک شوی نه دی، چې د هغه ځای ونيسي. په کوم ځای کې چې د جلب د سيستم پرځای پاتې و، هغه د اجتماعي او سياسي دليلونو له مخې و. هغه په نظامي لحاظ له گټې نه زيات تاوان اړوي. جنگ اوس د تنور دورې په شان پوره روزل شويو ماهرانو کاوه، دغسې ماهران چې جذب او ساتل يې وار په وار گران وي.

په دغسې شرايطو کې هغه ډول وطنپالنه چې د اروپا خلق يې قادر کړل دوه لوی جنگونه وزغمي اوس هغسې زړه ښکاري لکه د فيوډالي وفا پالنې په شان چې يې ځای نيولی و. ملي بيرغ نور دغسې سمبول نه دی، چې ويره او درناوی تحريک کړي، چې ډېر شي هغه اوس د يوې کمپنۍ د پېژندنې د نښې په شان دی، چې وظيفه يې په سهم لرونکو د گټې ویشل دي. هغو ته، لکه تر هغو دمخه برک (Burke) ته چې د سهم لرونکې کمپنۍ په شان د ملت په بې قدرۍ افسوس کوي، گرانه ښکاري چې د خپلو شکايتونو لپاره وظيفوي موجهه دلايل ومومي. دولت اوس بايد دلويو واحدونو پروراندې چې غواړي هضم يې کړي او د وړو واحدونو پروراندې چې غواړي تجزيه يې کړي، خپل پاتې کېدل په حقه ثابت کړي، په پوره عملي دليل سره چې خپلو سهم لرونکو (يعنې خپلو خلکو) ته تر هغو دواړو څخه ډېر ښه شرايط برابر کړي. حتی هغه وسلې چې طرح کېږي او جوړېږي له دغه نظر څخه دي، چې هغومره د ملي دفاع لپاره وي، د گټورو صادراتو لپاره هم وي. اوس په واقع کې اروپايي دولتونه په خپلو وسله والو ځواکونو باندې تر هغه نه چې ضرور دي، ډېر لگښت نه کوي، چې امريکا

وهڅوي چې دوی د گټورو متحدانو په شان دوظیفې د تر سره کولو ظرفیت لري.

البته دغه حکمونه د امریکې په متحدو دولتونو باندې صدق نه کوي؛ لا ډېر لږ په روسي او د چین په ولسمشرۍ باندې. د چینایانو لپاره وسله وال ځواکونه د ملت جوړونې په پروسه کې یو اصلي عنصر دی، په داسې حال کې چې د روسانو لپاره هغه ممکن و ملي احیا لپاره یو متحرک قوت وي؛ خو د امریکې متحد دولتونه یوه پیچلې موضوع ده. په نورې نړۍ باندې د امریکې نظامي لوړوالی اوس هم هغومره ډېر دی لکه چې یوه پېړۍ دمخه د ټولو اروپایي دولتونو و. امریکا د نړۍ د نوي نظم لپاره دغه چلنج وړ بیخ تهیه کوي. د امریکې خواص خپل ټول واکمني مسولیتونو ته ښه وینښ پاتې دي، چې هغه د هغو داخلاقي ژمن توب او مادي گټو د ترکیب پر بنسټ ولاړ دي، کوم چې د مخه اروپایان ورته ژمن وو. د امریکې خلک نن جنگ ته هغه درناوی ښيي کوم چې د اروپا خکلو سل کاله دمخه ښوده. امریکایانو ته بیرغ د سوداگرې کمپنۍ له علامې نه بیخي ډېر دی او د هغو حال به ښه نه وي چې دغسې یې گڼي. د جیکسن مخالفت لا هم د امریکې د عامه کولتور یوه برخه ده؛ خوله دې سره هغه کراهت ملگری دی چې دلویدیځ په ښاري شویو ټولنو کې په گډه لیدل کېږي، چې ژور تاوانونه نظامي یا ملکي وي ورواوړي. هر خدمت کوونکي ته چې په جنگ کې ووژل شي، د ملي شهید په شان کتل کېږي او کورته راوړل کېږي او په پوره نظامي ویاړ خښ کېږي. هر هوايي افسر چې په جنگ کې راوغورزول شي، د امریکې په ډېرو لکښتونو سره د ژغورنې هیله کولی شي. دغه په ظاهر کې متناقض حال (Paradox) چې له قهرمانۍ نه وروسته دوره نومول شوې ده

په سمارت ټکنالوجۍ سره تر یوه حده پورې حل شوې ده، چې وایي ددښمن دهدفونو سم وړانۍ له اوږدې فاصلې نه ممکن شوی. هغوی چې لا تیار نه دي خپل ځواکونه په خطرناک حال کې واچوي، د هغو پروړاندې به په نسبي ډول په خراب حال کې جنگ وکړي، چې یې غواړي. د تومهاک توغندي ممکن د هوا حاکمیت ولري، خو دا د کلاشنکوف ماشین گټې دي، چې تر اوسه هم په محکه حاکمیت کوي، دا دغسې یوناانډول حالت دی، چې د نړۍ د نظم نافذ کېدل یې لانجمن کړي دي.

په ظاهر کې د ملي دولت دغه مړاوي کېدل، حتی که په خپله ددولت مړاوي کېدل هم نه وي، ممکن داسې ښکاره شي، چې د کانت پلویان یې باید هرکله وکړي. په رښتیا دا یوازې د ملي دولت ایډیالوجي وه، چې د شلمې پېړۍ دوه هیبتناک جنگونه یې ممکن کړل. هغه شکایتونه چې هم د ملتونو د لیگ او هم دملتونو پرضد کېږي، دادي چې هغه د دولتونو تر مینځ وو، نه دولسونو تر مینځ او دا چې که ولسونه د حکومتونو تر شا غونډه کېدلی وشي، دوی به په پای کې تلپاتې سوله خوندي کړي. دا هغه څه دي چې اوس په رښتیا له ملت نه پورته اطلاعاتو او دنړۍ د فشار په ډلو سره پېښېږي، چې د مخه یې ذکر وشو. ایا دا اوس په ټوله مانا یو نا مطلوب تمایل نه دی؟

ځواب یې البته هو دی، چې زر به ولیدل شي. خو اصلي مشکل دادی چې دولت نه یوازې جنگ ممکن کوي؛ هغه سوله هم شونې کوي. سوله هغه نظم دی چې که څه هم نیمگړی به وي، ددولتونو د موافقې نتیجه به وي او یوازې په همدغې موافقې سره دوام کولی شي. واضحه نه ده چې د سوله ییز نظم کوم بدیل جوړونکی یا ضمانت کوونکی به په دغې عالمي شوې نړۍ کې ددولت

ځای ونيولی شي. دولت سره له دې هم هغه یوازنی اغیزناک میکانیزم پاتې دی، چې د هغه له لارې خلک ځانونه اداره کوي او هغه د خپل مشروعیت په حدود کې دغه ټکي ته ځان رسوي، چې خلک یې نور نو دخپلې ټولنې لپاره د خپل استازي په شان نه مني. څه وخت چې خبره دغه ټکي ته ورسېږي هغوی نوی دولت په پښو دروي. په دې ډول د دولت ناتوان کېدل به په غالب احتمال د نړۍ نظم پیاوړی نه کړي، بلکې ناتوان به یې کړي، ځکه چې په دغه حال کې دولتونه ددې توان لرلی نه شي، چې خپل هغه بین‌المللي ژمنې ترسره کړي چې بین‌المللي نظم پرې ولاړ دی. له ملت نه پورته د صلاحیت مقامونه هغه وخت اغیزناک کېدلی شي چې که هغوی وفا پالنه په میراث وگټي، کوم چې په حاضر وخت کې یې دولتونه له خپلو خلکونه تقاضا کوي او دکولتور او ارزښتونو هغه تجانس غواړي چې وده به یې نسلونه ونیسي. حتی هغه وخت هم د سیمه ییزو گټو په سرچنگونه دغه ټول جوړښت له مینځ نه وړلی شي، لکه چې د امریکې په کورني جنگ کې نژدې وو، چې همدغسې وشي.

نو کانت په حق و، چې ویل یې د جمهوریتونو شتون د سولې د خوندي کولو لپاره اساسي بنسټ دی، ځکه چې دغسې دولتونه د خپلو افرادو اطاعت تر حکم لاندې راوړي، نظر دېته چې هغوی دغه اطاعت په ضروري ډول له جنگ سره د مخالفت له امله کوي. خو په واقع کې همدغه اطاعت حتی د کانت په خپل وخت کې ممکنه کړه چې هغسې جنگونه وشي چې د پاچایی د وختونو تر محدودو جنگونو نه ډېر هیبتناک وو. بیا هم هغه یوازنی بنسټ و، چې په هغه باندې سوله خوندي کېدلی شوه.

خو دا په خپل ذات کې کافي نه وه. لکه چې مونږ ولیدل چې سوله انسانانو ته یو طبیعي نظم نه دی. هغه مصنوعي، نازک او ډېر تحول منونکی دی. ټول ډول ډول مخکیني شرطونه، نه یوازې کولتوري تجانس (چې دگډې ژبې له لارې ډېر ښه افاده کېږي) ضروري دي چې هغه سیاسي پیوستون ممکن کړي چې په آزاد ډول د قانوني چوکاټ بنسټ او لږترلږه د پوهنې ښکته سطح، چې له لارې یې د کولتور انتقال کېدلی شي، ومنل شي. پر دې برسېره څنګه چې دولتونه انکشاف کوي، هغه ډېرو لایقو خواصو ته اړه لري، دغسې کسان چې وکولي شي د هغو پیچلي، حقوقي، تجارتي او اداري سیستمونه وچلوي او هم په ټولنې باندې د ملاحظې وړ اخلاقي صلاحیت ولري شي. چیرته چې دغه شرطونه نه وي، یا چیرته چې هغه د فساد په حال کې وي، هلته به د گټو گډون نه وي، چې داخلي یا بین‌المللي سولیز نظم رامینځ ته شي، یا خوندي وساتل شي. په دغه حال کې بیا د وسله وال جنگ احتمال ډېرېږي.

په دې ډول د عالمي سولیز نظم تأسیس د دغسې نړۍ والې نړۍ په جوړېدلو پورې تړلی دی، چې دغه خصوصیتونه ولري چې داخلي نظم ممکن کولی شي او هغه د هغو ټولنو له خوا چې دمخه یې لرلي، تر ممکن حده پورې پراخه توسعه ده. د نړۍ نظم یوازې په بین‌المللي موسسو او تشکیلاتو سره نه جوړېږي، بلکې د هغو غړو په کولتوري میلان او تاریخي تجربو سره په طبیعي ډول هسکېږي. د هغو جوړول او عملي کول لږترلږه د ملت نه پورته خاصانو شتون غواړي، چې نه یوازې هماغه کولتوري معیارونه سره په ګډه لري بلکې معیارونه دننه په خپلو ټولنو کې د منلو وړ گرزوي او چیرته چې ممکن وي خپل

همکاران موافقې ته وهڅوي او د ضرورت په وخت کې هغه د منل کېدلو لپاره تعديل کړي.

ددغسې ملت نه پورته خاصانو رول په منځنيو پېړيو په اروپا کې د کليسا له خوا ادا شوی و. روحانيان يې په يوه ژبه گرېدل، يو گډ کولتور يې سره په شريکه لاره او په دغسې بين المللي نظام پورې يې تعلق لاره چې نورمونه يا معيارونه يې محلي سطحې ته په اغېزناک ډول نقل کېدل او هلته د محلي کولتوري تمرين په نظر کې نيولو سره تعديل کېدل. د هغو دغه لوړوالي د مذهبي اصطلاحاتو (Reformation) په وخت کې ختم شو، خو ورسره نوي خاصان هسک شول. دغه خاصان په زياته اندازه اشرافو کورنيو له ودونو څخه را ولاړ شول، چې د راهسکېدونکو دولتونو چارې يې تر سره کولې او په دغه کار کې باسوادو، له پوهنتون نه فارغ حقوق پوهانو او پوهانو ورسره په ډېرېدونکې اندازه مرسته کوله. دوی ټول بيا د تنور دورې لپاره بنسټ ايښودونکي شول. د واکمن پاچا د خدمتگارو په شان هغو ته د اطاعت له امله زيان ونه رسېد، لکه د هغو پر خلاف چې دمخه بکټ (Bucket) يا وولزي (Wolsey) يې برباد کړي وو؛ خو دوی هغه چوکاټ وايست چې د دولتونو په بين المللي سيستم چلېدل او د سولې خوندي کول يې ممکن کړل، که څه هم دغه کار وار په وار کېده. شايد لا هم د بانک والو او سوداگرو له ملت نه پورته ټولنه وه چې له سرحدونو نه اخوا يې خپل کارونه په کراره پر مخ بېول، چې هغوی زياتره د جنگ او سولې موجوديت ته بې تفاوت وو.

دغه خلک تر اتلسمې پېړۍ پورې په خپلو زياتره نالوستو ټولنو کې يو کوچني لږه کيوو؛ خو ښه درناوی يې کېده او په درنه سترگه ورته کتل کېدل. په

نولسمې پېړۍ کې چې دصناعاتي کېدلو په نتیجه کې د خیر او ښېگڼې طرز کې اصلاحات راوستل شول او اروپا ښاري او عصري شوه، د هغو شمېر او اهمیت نورهم ډېر شو. په بین‌المللي ډگر کې له ډیپلوماتانو او بانک والو سره حقوقپوهان، د پارلمانونو غړي، متشبثان او د اختصاصي کسبونو هر ډول اشخاص یو ځای شول. د باندنیو ژبو زده کړه، چې په معمول ډول فرانسوي او په ډېرېدونکي ډول انگریزي وه، یو ضروري مهارت شو. د پوهانو ټولنه، د ساینس پوهانو او ټکنالوجستانو په ګډون سره پراخه شوه. بین‌المللي موسسې او کنفرانسونه هم ډېر شول. د اروپا صناعاتي کېدل، که څه هم سملاسي اثريې د نیشنلرم هسک کېدل شول، په عین حال کې یې غړیتر ډېره حده یو پر بل متکي کېدل. اختصاصي طبقو له ملت نه اخوا له روڼوالي او همکارۍ نه پرته نه شو کولای هغسې ماهران تهیه کړي چې ملي اقتصادونه وتوانوي خپلې دندې ترسره کړي.

ددغه مخ په ډېرېدو روڼتوب اویو پر بل د متکي توب په کتلو سره وو، چې د رچرډ کابډون (Richard Cobden) په شان لبرلانو یو وخت د سولیز بین‌المللي نظم جوړېدلو ته سترګې ونیولې؛ خو دغه کار وخت ونیوه. ددغو ماهرانو او سوداګرو له لیکو څخه وو، چې د سولې غورځنګ تر ډېره حده راوتوکېده، چې نفوذ یې په خاصه توګه په پروټستاني انګلوساکسون^(۲) (Anglo-Saxon) ملتونو کې پیاوړی و؛ خو بل چیرې، په تېره د نوي جوړېشوي جرمنیپه امپراتورۍ کې، دغه بورژا مخکښان په پخوانیو، لا هم نظامي طبقو کې ننوتل، تر یوې اندازې د سوشلزم له ویرې او تر ډېرې اندازې اجتماعي پرستیج په دلیولونو (چې باید ورته په ښکته نظر ونه کتل شي). یوازې په جرمني کې نه وو، چې دوی نویو

پوځونو ته افسران تهیه کړل؛ خو د شلمې پېړۍ په پیل سره د هغو تر منځ عمل او یو پر بل متکي کېدل زیات شول او له دې سره د ملت له خوا د دوی گډې گټې هم. په همدغه مهال دوی د خپلو هېوادونو شتمن کېدلو او انکشاف ته په ډېرېدونکې اندازه حیاتي اهمیت پیدا کړ. د یهودانو په تصفیې سره د اختصاصي کسبونو ځپل کېدل په دوهم نړۍ وال جنگ کې جرمني په اساسي ډول ناتوان کړ، په داسې حال کې چې په شوروي اتحاد کې د ۱۹۲۰ په لسیزې کې او د ۱۹۷۰ په لسیزې کې په چین کې د ټولې بورژوازي طبقې له مینځ نه وړل د عصري کېدلو په مسابقه کې دوی گوډ کړل. د شلمې پېړۍ په پای کې د امریکې دولتونه چې د محکمې په سر تر ټولو پیاوړی ملت و، دغه لوړوالی نه یوازې د هغه جسامت او منابعو له امله و، د هغه ددغه آماده توب له امله هم وو چې له ټولې نړۍ نه ساینس پوهان، ټکنالوجستان، انجینران او متشبثان ومني، جایزه ورکړي او امریکایي یې کړي.

په دې ډول د نویې زرمې په پیل کې دغسې اصلي عالمي ملت نه اخوا ټولنه له گډو ارزښتونو او یوې گډې ژبې سره رامینځ ته شوه، چې اوس انگریزي وه. دغسې ملت نه پورته ټولنې په لوېدیځې نړۍ کې د صنعتي کېدلو نه وروسته ټولنو کې په خپلو خلکو کې د پخوانیو ټولنو په تناسب بیخي ډېر خاصان لرل. په پای کې ایا دغه حال دغسې یو پیاوړی بنسټ نه تهیه کاوه، چې پر هغه باندې د لوی نړیوال نظم د سولې ودانۍ ودرولی شي؟ هو، تر یوه حده پورې؛ خودوه اساسي کشالې لا هم پاتې دي. لومړۍ دا چې پخواني له ملت نه پورته خواص، لکه هسې چې دمخه یې بیان شوې په خپلو ټولنو کې یو کوچني لږه کیوو، خو دوی له دوه اساسي ښېگڼو څخه بهره من وو.

لومړۍ هغه درناوی و، چې دوی په خپلو نالوستو ټولنو کې د روحانيانو او اشرافو په شان ترېنه بهره من وو. د هغوی په اجتماعي لوړتیا کې هیڅ شک نه و. دوهم یې لږترلږه له تنور دورې نه ورومبې د موجودې وضعې په خوندي ساتلو کې ددوی رول و. دوی تخریبونکي نه وو. دوی تر اتلسمې پېړۍ پورې د نظم او عنعنوي ځواکونو ملاتړ وکړ او هغو هم له دوی سره همدغسې وکړل؛ خو د نولسمې پېړۍ اروپا (او وروسته د پاتې نړۍ) بورژواگان له دغسې ښېګڼې نه بهره من نه وو. دوی میراثي حیثیت نه لاره (له دې امله د دوی اندېښنه چې په هغو کې چې دغه حیثیت لري، ننوځي)، د دوی فکرونه او فعالیتونه د عنعنوي نظم تخریبونکي وو، دغو غبرګون وپاروه، چې په هغه سره عنعنوي نظم ساتونکو هغوی مجهز کولی شول چې د عصري کولو او سیکولر کولو په پروسې سره چې دغو خواصو پرې پیل کړی و، د هغو ژوند طرز تخریبوه، که یې پوره له مینځه نه ووړ. راتلونکی جنگ به په نسبي ډول په سولې سره پای ته ورسول شي، لکه چې په انگلستان کې همدغسې وشول. په فرانسې کې هغه د نسلونو په بهیر کې په دوه اړخیزې کرکې سره وسوزول شو. په نورو سیمو لکه په هسپانیې کې هغه د داخلي خونړي جنگ لامل شواو په جرمني کې په جنوساید د نسل په له مینځ نه وړلو واوښت. د شلمې پېړۍ تر پایه پورې دغې پروسې په اروپا کې خپله دوره ختمه کړه. د عصري کېدلو مخالفان مغلوب شول او ګټونکو له سرحدونونه دباندې د نوي بین‌المللي نظم د جوړولو لپاره د ګډ کار کولو لاسونه سره ورکړل. په عمومي او درد ناک ډول دغه درس زده کړل شو، چې هغه ټولنې چې کوښښ کوي د متشبثانو دغسې استعداد وځپي چې لرې یې نظر خپلو رقیبانو ته زر د تاریخ کندی ته لوېږي.

خو په نورو ځايونو کې دغه مبارزه لا هم روانه ده. دغه بورژوا خواص (Bourgeois Elites) له لويديځ نه دباندې ټولنو کې اقليتونه دي، چې د خپلو ټولنو استازي توب کولی نه شي او دوی د ژوند دغسې لوړ سطح لري، چې پراخې پرگنې ورته رسېدلی نه شي، چې دوی ورسره اوسېږي. هسې چې د نولسمې پېړۍ اروپا کې و، داسې هم د دوی فعاليتونه د ښېگڼې نه بلکې د زبېښاک گڼل کېږي. داسې هم د دوی ارزښتونه عنعنوي کولتورونو ته مخرب گڼل شوي دي، لکه چې وضع په رښتيا همدغسې ده. دوی د بېگانه قدرت، په خاص ډول د يوه قدرت، امريکې ايجنټان گڼل کېږي، چې ډېر يې د هغې او داسې هم د اروپا په پوهنتون کې لوړه زده کړه کړې ده. دغسې په جنگ کې ايسار شويو اقليتونو ته دموکراسي يو لوکس څيز دی. دوی که ژوندي پاتې شي، د زورواکو رجيمنونو ملاتړ ته به ضرورت ولري. دغه حال لوېديځ لبرلانو ته کښالې پيدا کوي، چې په عين حال کې ددرېيمې نړۍ عصري کېدل ددموکراسۍ او بشري حقونو ساتنې ملاتړ کوي. درېيم ناپليون، چې شايد لومړنی يا شعوري عصري کوونکی دکتاتور وي، هغه په دغې وعدې سره مخالفان ځپل چې ((آزادي به يو څوک پاچا کړي.)) له دغه استدلال نه نن ورځ ددغسې زورواکو رجيمنونو لکه د چين او سنگاپور پلويان کار اخلي. له هغه نه زياتره وخت نورو لکه ترکيې، هسپانيې، پرتگال او په واقع کې چلي استفاده کړې ده. ددغسې زورواکو لپاره بديل به دموکراتې موسسې نه، بلکې د انارشي ځنگل وي، چې جنگ مشران يا مرتجع عامه دموکراتيکي دکتاتوري وي، لکه د طالبانو، عصري کېدل به په پای کې د تنور دورې د فکرونو خپرېدلوته منتهي شي، خو که هغه دوام کوي هغه د اجتماعي اوسياسي نظم چوکاټ ته اړتيا لري. په عين حال کې د هغه پرمختگ له نښتو او جگړو سره ملگری وي لکه چې

په لوېديځ کې په همدغه ډول فيصله شوه، خو هغه په نړۍ کې هر چیرې په همدغه ډول دوام کوي. جنگونه که څه هم ځایي رینې لري، غبرگونونه یې بین‌المللي وي.

په پای کې لوېديځ د خپلو نښتو پیدا کولو ته دوام ورکوي. لوېديځې ټولنې به اوس ټولې سوله ییزې بورژوازي وي، خو د بورژوا ټولنه زړه تنګونکې (Boring) او پیکه وي د هغې د ښې افادې لپاره په یقین سره تر دې ښې طریقې شته، لکه یوه یې چې زیګموند فروید وړاندې کړې ده، خو دا دغسې یوه پېښه ده چې تاریخپوهانو زیاتره وخت له نظر نه غورزولې ده. لکه هسې لا مارتین (Lamartin) په پاریس کې په کال ۱۸۴۸-۴۹ کې ویلي وو چې دا زړه تنګونکې وه چې د لويي فلیپ (Louis Philippe) درنده پاچایي یې له مینځ نه یووړه. د انسانانو غټ اکثریت هیڅ کله دغسې هوسا ژوند نه دی لرلی، چې د زړه تنګۍ تجربه ولري؛ دوی مجبور وو، د منګ او جنس له توپیر نه پرته له سهار نه تر ماښام له زانګو نه تر ګوره پورې کار وکړي. د منځنیو پېړیو کلیسا د هغې په اړه پوهېدله؛ دوی اسټییا اسټی (Accede) له اوو څخه یوه مرګونې ګناه وبلله. زړه تنګي د تنور دورې له مېخانیکي عقلانیت سره رومانټیکي غورځنګ (Romantic Movements) او ډېر نورڅه تولید کړل. زړه تنګي تل په هنرونو کې تل د مخکښانو د هسکېدلو لامل شوې ده. د عقلاني نظم په اړه داسې څیز شته چې ځینې خلک به تل، په تېره دینامیک ځوانان په ژور ډول او ممکن په رښتیا ناراضی کړي. (هرچا چې د لوېديځ په پوهنتون کې د ۱۹۶۰ لسیزې په اخر کې تدریس کړی وي، هغه حقارت به په زړه کړي چې د هغو افراطي محصلانو د بورژوا کلمه په سپکه له خولې بیرون کوله.) سیاسي داعیه به ضروري وي، چې

دغسې نارضايت ته ژوره پاملرنه وکړي، خو ضروري نه ده چې هغه به يې خلق کړي. د بورژوازي د ارزښتونو نه منل به دغسې شکلونه غوره کړي، لکه يو مړ پسه چې دوه ځايه کړل شي، يا ځان وړانی وي او مرگي دواگانې خوړلی شي. خو هغه داسې هم تخريبي تشدد ننداره ييزي استفادې، يا د نهيلستي ډلو جوړولو ته منتهي کېدلی شي. په باثباته ټولنو کې به دغه چلند په مکرر ډول خو اداره کېدونکې خوابدي وي. خو هغه وخت چې د اجتماعي ثبات بنسټ تهديد شي، هغه به بيا ډېر جدي شي او هيڅ ټولنه به باثباته نه وي، چې دايمي وزگارتيا پکې خورا ډېره وي، يا په نژادي نښتو سره ټوټه کېږي. نيشنلستي مبارز غورځنگونه يا د توطيه گرو افراطي حرکتونه د زړه تنگی لپاره ډېرې ښې مجراوې تهيه کوي، چې سره ترکيب شي، د هغو له انجذاب نه دفاع کېدلی نه شي.

نو که څه هم هڅونکې ده، چې يقين وشي چې څنگه بين المللي بورژوا ټولنه خپل نفوذ خپروي، يو لوی او با ثباته نړيوال نظم به ورو ورو رامینځ ته شي، مونږ به هوښيار نه اوسو چې هيله وکړو دغسې يو څه به پېښ شي. دا هغه څه و، چې نورمان انجل (Norman Angell) او نور په ۱۹۱۴ کې پرې معتقد وو. جنگ د کشالو هوارولو لپاره يوه وسيله وه چې د عقل خاوندان به بيا هيڅکله ورته لاس وانه چوي، خو افسوس چې دوی همدغسې وکړل. نو راحی چې مونږ لږ ترلږه هيله وکړو چې کانت پر حق و او دا چې هر هغه بل څه چې ممکن پېښ شي ((د تنور تخم)) به تل ژوندی وي.

(پای)

يادښتونه

جنگ او زموږ نړۍ

۱. لومړۍ نړۍ وال جنگ: له ۱۹۱۴ نه تر ۱۹۱۸ پورې د متحدو ځواکونو برتانيې، فرانسې، روسيې، جاپان او سربيا او د مرکزي ځواکونو جرمني، استريا-هنګري، عثماني امپراتورۍ او بلغاريې تر مينځ و. دوه مهم علتونه يې د جرمني استعماري تجويزونه او اروپايي کرکيچونه وو، چې له ديپلوماتيکي اتحاديو، نيشنلستي پارونو - په خاص ډول په بالقانا تو کي ولاړ شوي وو. په لوېديځې جبهې کې دواړه خواوې په دې فکر وې چې د شمېر لوړتوب به په پای کې غوڅه نتيجه ورکړي، د مېخانيکي دفاع له ډېروالي سره سره. ددغو ټولو نتيجه د خنډونو څلورکاله جنگ او د مرکزي ځواکونو ماتې شوه. جرمن تسليم شو؛ د استريا-هنګري او عثماني امپراتوري تجزيه شوې. په روسيه کې هم د تزاري پاچايي له مينځ نه لاړه په دې ډول چې اول په فبرورۍ کې انقلاب وشو او بيا په اکتوبر کې بولشويکانو کودتا وکړه. په پای کې په نومبر کې د پاریس په کنفرانس کې متارکه وشوه او د سولې شرطونه تحميل شول او په جرمني باندې د جنگ د غومره ډېر درانده جنگي تاوانونه کيښودل شول چې هغه په پای کې د هټلر او نازيزم د هسکېدلو عامل شو. په جنگ کې لږترلږه لس مليونه انسانان ووژل شول او شل مليونه نور ټپي شول.

۲. دوهم نړۍ وال جنگ: د محور ځواکونو او متحدو ځواکونو تر مينځ په ۱۹۳۹ کې پيل او په ۱۹۴۵ کې د جاپان هيروشيما او ناګاساګي په ښارونو باندې د اټومي بمونو په استعمال سره ختم شو. د محور ځواکونه په اول کې د

هټلر په سروالي جرمني او د موسوليني په سروالي ايتاليا وه. متحد دولتونه برتانيه، فرانسه، د امريکې متحد دولتونه، برازيل، مکسيکو او شوروي اتحاد وو. ورو ورو په دواړو خواوو کې د نړۍ نژدې ټول حکومتونه د جاپان په ګډون شامل شول. هټلر چې په جرمني کې په ۱۹۳۳ کې په واک شوی و، په پټه جرمني وسله وال او په ۱۹۳۹ کې يې له شوروي اتحاد سره دننه تېري تړون لاسليک کړ او بيا يې د پوليند دالان په نامه سيمه ونيوله. پوليند د شوروي اتحاد او جرمني تر مينځ وويشل شو په دغې پېښې سره فرانسې او برتانيې چې تر دغه وخته يې له جرمني سره نرم چلند کاوه، له هغه وروسته يې ورسره د جنگ اعلان وکړ. شوروي اتحاد فنلیند او د بالتیک هېوادونه لاندې کړل. بل کال جرمني د ناروې، دنمارک، بلجيم او هالیند هېوادونه لاندې کړل او د فرانسې څلورمه برخه يې خپله کړه او په برتانيې باندې يې هوايي بمباري پيل کړه. په يو شمېر هېوادونو کې نازي پلوه حکومتونه په پښو ودرول شول. ايتاليې، البانيه، يوګوسلاويه او يونان يو په بل پسې ونيول. هټلر د ۱۹۴۱ کال په جون کې له شوروي اتحاد سره خپل تړون مات کړ او پرې ويې دانگل او ځواکونه يې د مسکو او لينن ګراد ښارونو ته نژدې شول. جاپان هم بې له دې چې د جنگ اعلان يې کړی وي، د ۱۹۴۱ کال په دسمبر کې د امريکې د هوايي ايالت پرل هاربر بمباري کړ. امريکا بيا د متحدو ځواکونو په پلوي هم په جنگ کې ګډون وکړ. برما، ملايا، فلپاين او د هالیند غرب الهند ټاپو ګانې د جاپان له خوا ونيولې شوې. په ۱۹۴۲ کې د متحدو ځواکونو لومړی متقابل يرغل وشو. امريکې په ارام سمندر کې لوړتيا تر لاسه کړه او په شمالي افريقا کې د جنرال رومل په قومندانۍ د جرمني يوه قوه مغلوبه شوه. د جرمني کوشنېونه په ختيځې اروپا، استالين ګراداو ګورسک کې سرته ونه رسېدل. د ۱۹۴۴ په جون کې متحدو ځواکونو په اروپا کې حملې وکړې او

جرمني تسليم شو. دا وروسته له هغه وو، چې هټلر په برلين کې ځان وژلی و. په ارام سمندر کې جنگ لاهم کېده چې په پای کې د هيروشيما او ناگاسا ښارونو باندې د امريکې اټومي حملو هغه پای ته ورسوه.

په دغه جنگ کې اټکل پنځلس مليون نظاميان ووژل شول چې په هغو کې د شوروي اتحاد دوه مليون پناه غوښتونکي هم شامل دي. د ملکي کسانو تلفات اټکل پنځه دېرش مليونه دي. په هغو کې د څلور او پنځه مليونه تر مينځ يهودان هم راځي. دوی په خاصو کمپونو کې ټول کړل شوي وو. د شوروي اتحاد، ختيځ جرمني او ختيځې اروپا پناه غوښتونکي هم مليونونو ته رسېږي. ددغه جنگيوه نتيجه تر ۱۹۸۹ پورې د جرمني ویش او په ټولو هغو هېوادونو باندې د شوروي اتحاد غلبه وه، چې روسيې په لومړي نړۍ وال جنگ کې له لاسه ورکړي وو، په همدغو هېوادونو کې د شوروي اتحاد تر حکم لاندې کمونستي رځيمونه هم په واک ورسول شول. په ليرې ختيځ کې د ملي غورځنگونو مقاومت د ختيځ – سهيل هېوادونو خپلواکي هم يقيني کړه. داسې هم دغه جنگ د هندوستان، پاکستان او د برما د خپلواکۍ غورځنگ پياوړی او بريالی کړ لکه په افريقا کې چې يې د خپلواکۍ حرکت وهڅوه. شوروي اتحاد او د امريکې متحد دولتونه ددغه جنگ په نتيجه کې د نړۍ دوه عالمي – زبرځواکونه شول، خو د درې کلونو په بهير کې د دوی د جنگ د وخت ملگرتوب له مينځ نه لاړ او هر يوه د وسله وال کېدلو په پروگرام باندې لنگر واچوهاو په نړۍ کې د ساړه جنگ په نامه يو بل ډول جنگ پيل شو.

۳. توره تبه يا تورمرگ: دهغو وبا نوم دی، چې د ۱۳۴۸-۱۳۵۰ کلونو په بهير کې په اروپا کې پيدا شوې وه. دغه وبا په اصل کې له ورگې نه تورو مړکانو او له هغو نه انسانانو ته وپل شوې وه. مشخص مکروب يې (Bacillus Pestis)

په نامه يادېده چې د ايتاليې له بندرونو څخه راوړل شوي او له هغو ځايونو نه يې د سوداگرۍ کښتوته سرايت وکړ، چې په تور سمندرگي کې يې د سوداگرۍ مالونه وړل. ددغې وبا له امله په اوله دوره کې د اروپا د خلکو لږترلږه څلورمه برخه له مينځ څخه لاړه. انگلستان ته د ۱۳۴۸ کال په ژمي کې ورسېدله چې په وروستيو کلونو کې يې لږترلږه درېيمه برخه انگريزان له مينځ نه يووړل.

۴. په انگلستان کې د پاچا بنځي وکتوريا: ۱۹۳۷ - ۱۹۰۱ دوره ډېره يادېږي. د هغې په واکمنۍ کې په صناعتي ډگر کې ډېر پرمختگ وشو او سياسي او اجتماعي تحولونه هم ډېر پکې پېښ شول. ادبي او سياسي طرز هم پرمخ ولاړ. خو د پرځان اعتماد وکتوريایي ارزښتونه په عين حال کې له زبېښاک، دوه مخي توب او امپريليستي غرور سره هم ملگري و.

۵. Somme: په لومړي نړۍ وال جنگ کې د سوم جبهه چې د ۱۹۱۶ کال د جولايي له اول نه د نومبر تر ۱۸ مې نه پکې جنگ کېده، ډېر خونړی و. دغه جبهه له دې امله پرانيستل شوه چې په وردن (Verdun) باندې فشار لږ شي چې دهغه په دفاع کې د فرانسې پوځ نژدې له مينځ نه تللی و. نښتې نژدې تر شل ميل نه اوږدې ليکې کې کېدلې، چې ښي اړخ ته يې د فرانسې پوځ او د جنگ غټ بار د انگريز پوځ په غاړه و. د جولايي په اوله برتانويان اوږه په اوږه له خندقونو نه ووتل او په دې ډول د جرمني ماشين گڼو ته ډېر ښه هدفونه شول. په هغه يوه ورځ کې دوه لکه برتانوي سرتېري ووژل شول. د متحدينو يو لړ حملو جرمنان شاتگ ته اړ کړل، په داسې حال کې چې دوی د شپږ لکه سرتېرو په تلفات سره د خټو يو سمندرگي وگاټه. دلته د لومړي ځل لپاره له ټانکونو نه کارواخيستلی شو؛ خو هغه په خټو کې ځای پرځای پاتې شول.

۶. يو بوتيټس U-boats: يا داوبتل او اوبو لاندې کښتۍ: په دواړو نړۍ والو جنگونو کې د جرمني اوبتلونو د برتانيې د سوداگرۍ کښتيوته غټ خطرونه پېښ کړل، چې د اتلانتیک د پاسه يې جنگي څيزونه وړل. د هغو د حملو پروړاندې په لومړي جنگ کې د نظامي ځواکونو په ټولگيو او په دوهم جنگ کې په رادار سره مقابله وشوه.

۷. د دېرش کلونو جنگ: هغه سياسي او مذهبي جنگ و، چې د ۱۶۱۸ د مۍ په ۲۳ مه پيل او ۱۶۴۸ د اکتوبر په ۲۴ مه پای ته ورسېد. دغه جنگ د استريا په پاچايۍ کې شروع شو او د جرمن سپېڅلې رومي امپراتورۍ ته سرایت وکړ. ډېر زر دنمارک، هسپانيه او سويډن هم پکې ښکېل شول. ددغه جنگ په پای کې د وستفالي تړون وشو، چې په هغه سره په جرمني کې زورواکې پاچايۍ هسکې شوې چې د هغو له امله کاتوليکي مذهبي - ضد حرکتونو ونه شو کولی پروټسټانتي غورځنگ له مينځ نه يوسي.

۸. د سيوال اعلاميه: له دوهم نړۍ وال جنگ نه وروسته دغه موضوع چې انسان په اوله درجه د طبيعت محصول دی، يا دروزنې په موقتي ډول د وروستي نظر په گټه شو. نازيانو د انسان د طبيعت په اړه بيالوجيکي ايډياگانې بې اعتباره کړې وې؛ خو څنگه چې له اويانومې ليسيژې نه وروسته په سوسيالوجۍ، تکاملي ساهپوهنې او د سلوک وراثت پوهنه کې څېړونکي په ډېره اندازه په دې فکروو، چې زموږ ارثي عوامل (Genes) تر روزنې، پوهنې او کولتور نه ډېر زموږ په سلوک باندې اثر کوي، نورو ساينس پوهانو له ساينسي او داسې هم له سياسي اړخ نه ددغه نظر پر خلاف اوازونه جک کړل او استدلال يې وکړ چې د جنگ بيالوجيکي شرح د جنگ د لغوه کولو لپاره کوښښونه بې اثره کوي.

د ۱۹۸۰ په لسيزه کې ډيوډ اډمز (David Adams) دولزي پوهنتون سيکالوجيست وروسته له هغه چې خپل پوهنتون کې يې يوه سروې وکړه، چې په هغې کې هم، د جنگ بيالوجيکي عوامل تر روزنې نه مهم وگڼل شو، په دې فکر شو چې ددغه فکر پر خلاف عمومي مبارزه حتمي شوې ده. په ۱۹۸۶ کې اډمز له نولس نورو پوهانو سره، د ملگرو ملتونو تر څارنې لاندې، د هسپانيې په سيوال کې غونډه وکړه. دده ملگري ساينس پوهان، د عصبي ساينس، د وراثت ساينس او نورو ساحو کې متخصصان وو. هلته دوی په اتفاق سره دغې فيصلې ته ورسېدل چې:

۱. د ساينس له نظر نه غلطه ده چې وويل شي چې مونږ له خپلو حيواني تېرشويونه د جنگ کولو تمايل په ميراث خپل کړی دی.
 ۲. د ساينس له نظره غلطه ده چې وويل شي جنگ يا د تشدد بل هر ډول سلوک زمونږ په انساني طبيعت کې ځای پرځای شوی دی.
 ۳. د ساينس له نظر نه غلطه ده چې وويل شي چې انسان د تکامل په بهير کې يرغليز سلوک تر هر بل ډول سلوک نه ډېر غوره شوی دی.
 ۴. د ساينس له نظر نه غلطه ده چې وويل شي چې انسانان ((تشدد ناک دماغ)) لري.
 ۵. د ساينس له نظر نه غلطه ده چې وويل شي چې د جنگ علت په ((انسباق Instinct)) يا بل کوم واحد محرک کې پروت دی.
- دغه څرگندونه په پای کې وايي چې ((بيالوجي انسان په جنگ نه محکوموي او دا چې بشریت د بيالوجی بدلیدنې فکر (Pessimism) له مريي توب نه ازادېدلی شي ... همدغه انساني نوع چې جنگ يې اختراع کړی، د سولې

راوستلو ظرفیت هم لري او ددغه کار مسولیت زمونږ په غاړه دی.) یونسکو د ملگرو ملتونو د پوهنې، ساینسي او کولتوري موسسې د دغې څرگندونې ملاتړ وکړ او د امریکې د انټروپولوژیکې ټولنې، د امریکې د سیکالوجیکي موسسې په گډون ډېرو نورو موسسو دهغې تایید وکړ. (جان هورگن، د جنگ پای، د مک سویني بوکس خپرونه، سانفرانسسکو، ۲۰۱۲ مخ ۳۰)

۹. اجتماعي ډارونزم: دغه اصطلاح تر ۱۸۸۰ پورې په امریکا او اروپا کې عامه نه وه؛ خو له هغه نه وروسته او هغه هم نږدې په نه تغیرېدونکي ډول په سپکه په دې ډول ډېره یادېدلې چې د ډارون د نظر له مخې طبیعي تکامل په دې مانا دی چې پیاوړې ټولنې، ناتوانې ټولنې له مینځ څخه وړي. اجتماعي ډارونزم له نازم یا جرمني فاشزم نه وروسته پوره بې اعتباره ښکاره شوه. سره له دې هم ځینو هغه په سوسیالوجۍ یا ټولنپوهنې کې بیا بیا یادوه؛ خو استعمال یې لانجمن و. نیو- اجتماعي ډارونزم یا نوی اجتماعي ډارونزم د نوي وراثت پوهنې پر بنسټ په دې فکر دی چې کوم هغه ډارونزم چې د ۱۸۹۰ لسیزې او ۱۹۳۰ لسیزې تر مینځ یادېده د نژادي لوړ توب یا د نسل د اصلاح په مفهوم نه و، چې د هغه له مخې د انسانانو یوه برخه تر نورو څخه له ارثي نظر څخه لوړه ده، یا چې دا مطلوبه او ممکنه ده چې له ډېرو ښو او پیاوړو میندو او پلرونو څخه په استثنایي ډول ښه او پیاوړی نسل پیدا شي.

په معقول او متوافق ډول ددغې اصطلاح د استعمال لپاره یوه ستونزه داده چې د طبیعي انتخاب بیالوجي او د ((د ډېرپیاوړي د ژوندي پاتې کېدلو)) نظر ته ژمن توب د سوسیالوجیکې طریقې یا د سیاسي دوکتورین لپاره یو متحد شکل یا فورم نه شته. یو اجتماعي ډارونزم پال به د لیسه فرد (عمل آزادي Faire-Laissez) مدافع کېدلی شي، لکه هسې چې په دولتي

سوشلزم معتقد کېدلی شي. ډېرو نومياليو سوچوالو، چې د اجتماعي ډارونزم ټاپه پرې په آسانه لگول کېدله، ډارون د بيالوجي له موندنو او طريقونه دباندې په خپلواک ډول دليلونه وړاندې او تثبيت کړل. د بېلگې په ډول سپنسر (Spencer) او سمندر (Sumner) له دغو کسانو څخه وو، په داسې حال کې چې يو يې د لامارک او وروستی يې د مالتوس ټينگ پلوی و. ددغو ټولو په نظر کې نيولو سره ښايي په ياد ولرل شي، چې د ((اجتماعي ډارونزم)) اصطلاح محض په تبليغي او ايډيالوجيکي مفهوم سره او هغه هم د يوې لنډې مودې لپاره استعمال شوې ده.

۱۰. کانفوسیوس (Confucius): د هغې فلسفې او ژوند لار ايستونکي و، چې له زېږدي ۱۲۴ نه يې تر ۱۹۰۶ پورې د چينايانو په ژوند اغيزه لرلې ده. ده له مخزېږدي ۵۵۱ څخه تر ۴۷۹ پورې په چين کې ژوند کړی و. د ده فلسفه وروسته په جاپان، کوريا او ويتنام کې هم خپره شوه. خو دهغه خپله ليکنه چې ناڅرگنده وه، د نورو له خوا تعبير او تفسير شوې ده. ليکنه يې د شخصي اخلاقي اصلاح په اړه ښکاري، خو دغه شخصي سمون له سياسي نظرنه خاص اهميت لري. دده په نظر هغه پوهه پوهه نه ده چې په عمل کې تطبيق نه شي او دا چې که پوهه له ارزښتونو سره تړاو ونه لري، بې گټې وي او دا چې دځان تکامل هغه وخت ممکن وي، چې په ټولنيزو چارو کې گډون وشي او يوازې منور کسان او پوهان ددولت هسکېدنه او نسکورېدنه شرح کولی او په اړه يې وړاندوينه کولی شي. د منور پوه مقصد بايد خدمت وي او په خدمت کولو سره وي چې دی نه يوازې دخپل ځان استازيتوب کوي د پوهانو د ټوليز عقل استازيتوب هم کوي. د کانفوسیوس په نظر د انسان طبيعت د تکامل وړ دی او دا چې تکامل په دوه اړخيزتوب سره ممکن کېږي؛ عدالت به له عدالت سره

ځواب شي. اجتماعي کېدل له کورنۍ نه شروع کېږي. ښه تنظيمه شوې کورنۍ چې ماشوم پکې له مينې، عقلايي انضباط او دوه اړخيز مسوليت نه بهره من شوی وي، د ښه کولو خير رسولو سرچينه وي. د هغه په نظر ډېره ستره ښېگڼه تقوا پالنه مينه ده، چې د ټولې کورنۍ اړيکې په غېږ کې نيسي. دغه فکر د چين په ټولنې کې د کمونيستي انقلاب سره سره ژورې ريښې غزولې دي. د ۱۹۸۰ په لسيزې کې ډېرو په يوې سروې کې ښکاره کړه، چې د تقوا پالې مينې نه شته توب دټولنې ستره بدي ده. ټولنه په لوړه درجه کورنۍ ده او کانفوسيوس ويل چې لويان يې وړو ته هغومره غټ مسوليت لري لکه واپه يې چې د لويانو پر وړاندې لري. د ده په نظر يوازې د دوه اړخيزو اړيکو په لړۍ سره حقونه او وظيفي رامېنځ ته کېدلی شي. د هان کورنۍ (مخزېږدې ۲۰۲- زېږدي ۲۲۰) لومړنيو واکمنود کانفوسيوس تعليمات رسمي او دولتي وگرزول، خو دغه بری سطحی و. دسوي (sui له زېږدې ۵۸۱ نه تر ۶۱۸ پورې) واکمنې کورنۍ هغه کسان په دولت کې په چارو گمارل چې د کانفوسيوس د ښوونو په آزمويڼې کې بريالی کېدل.

۱۱. سوله پالنه (Pacifism): هغه عقیده ده چې وايي په انساني او بين المللي کشالو کې له زور او تشدد نه کار اخيستل ناسم کار دی. دغه فکر په بوديزم کانفوسيوسيزم او د لومړۍ دورې په عيسويت کې موجود و. دغه کلمه د شلمې پېړۍ په اوله کې وايستل شوه، په دغه مفهوم چې ټولې بين المللي کشالې بايد په مينځکړتوب سره ه واري شي، په داسې حال کې چې د مدني نافرمانۍ (Civil Disobedience) کلمه په نولسمې پېړۍ کې د يوه امريکايي ليکوال، هنري تورو (Henry Thoreau) له خوا ايستل شوې او هغه په دغسې نافرمانۍ کولو سره بنديشوی هم و. په لومړي نړۍ وال جنگ کې هم ځينو له

ګډون کولو نه ډډه وکړه او له امله یې هم بندي شول. د جنگ ضد غورځنګ له دوهم نړۍ وال جنگ او په خاص ډول د اتومي بمونو له استعمال نه وروسته پیاوړی شو. مهاتما ګاندي په هندوستان، برتراندرسل په انگلستان او مارتن لوتر کنگ په امریکې کې ددغه غورځنګ نوميالي مخکښان وو. خان غفارخان مشهور په پاچا خان په پښتونخوا کې ددغه غورځنګ یو لوی محرک و. اقبال وزيري د هغه په اړه یو کتاب خپور کړی، په نامه د پاچا خان اندونو او مبارزې ته یوه کتنه.

۱۲. رنسانس د بېرته ژوندي کېدلو په مفهوم: د رنسانس کلمه د لومړي ځل لپاره په ۱۵۵۰ کې واسه ري (Vasari) وایستله چې هنر او ادب د بیا احیا موضوع چې په څوارلسمې پېړۍ کې په ایټالېې کې پیل شوې وه، یاده کړې. په ۱۸۶۰ کې د سویس تاریخپوه جکوب برچاردت (Jacob Burchardt) په اثر په ایټالیا کې د رنسانس مدنیت په خپرېدلو سره عام شو. اوس دغه اصطلاح یوازې د هنر او ادب د بېرته احیا لپاره نه، بلکې د ذهنیت ټول هغه تغیر ته هم راجع کېږي چې په ساینس اقتصاد او داسې هم په فلسفې باندې یې اثر وکړ.

رنسانس د سوداګرۍ طبقې له هسکېدلو نه راوړل شو چې د اقتصادي چارو په اړه یې چې فرد پالنې او انسان پالنې ته منتهي شو، د فریت سلوکونو ته انکشاف ورکړ. سوداګران د هنرونو حامیان شول او دغه انکشاف د دې لامل شو، چې په هغه کې نوي قضاوتونه او بصیرتونه رامینځ ته شي، چې هغه لکه پخوا په کلیسا متکي نه وو، له هغه وروسته هنر د پته ځانګړی شو، چې دهغه روزنه وکړي او انسان وپالي او لوړ کړي. د رنسانس هنروغوبښتل چې انسانان خوښ کړي. دغسې آزادي د نوي ساینس او ټکنالوجۍ د هسکېدنې لامل شو.

رنسانس د غرب پوهانو له فلسفې، ساينس او د رياضي له علم نه راووت چې هغوی دمخه د يونان له کولتورنه خپل کړی و، خو عربانو له يوناني هنر او ادبياتو سره لږه علاقمندي ښوولې وه. ددې لپاره د بيزانس يا شرقي روم کولتور مطالعه شو. يوناني پوهان د قسطنطنيې له سقوط نه وروسته ايټاليې ته تښتېدلي وو. د دوی ليکنو ديوناني روحيې د پوره درک کولو لپاره ډگر برابر کړ، چې په پراخه اندازه ژباړل شوي او خپاره شوي وو او د چاپ په ماشينونو سره چې نوي رواج شوې وو، د عامه استفادې وړ گرځېدلي وو. د لاتيني ليکوالو له آثارو څخه د روم د انسان پالنې (Humanism) او شکمنې څخه هم بصيرتونه ترلاسه شوي وو.

د رنسانس په لومړۍ دوره کې له اټکل ۱۴۰۰ نه ۱۵۰۰ پورې لویو هنرمندانو د اناتومي، هنري آثارو او نظرونو له مسایلو سره علاقمني ښووله او دراتلونکو دورو لپاره يې د انځورگرۍ بنسټونه کښينول. د لوړ رنسانس دوره (اټکل ۱۵۰۰ تر ۱۵۲۷) يو سوچه، انډوليز او کلاسيکه همغږي ترلاسه شوه او ځينو هنرمنو هغه تخنيکونه چې دمخه زده شوي وو، د استادۍ درجې ته ورسول. په دغې لنډې دورې کې د ميکالانجيلو (Michelangelo) لومړني اثار او د ليوناردو (Leonardo) ډېر اثار او د رافايل (Raphael) ټول رومي اثار توليد شول. دغه رنسانس دوخت په تېرېدلو سره په فرانسې، هسپانيې، جرمني او شمالي اروپا باندې اثر وکړ.

۱۳. کارل فان کلاز وټز (Carl von Clausewitz): په نظر چې ((جنگ په نورو وسيلو سره د سياست دوام دی)) جان هورگان، د جنگ پای په نامه اثر ليکوال وايي چې د دغه نظر له مخې ((....جنگ يو عقلي اجتماعي کوشش دی؛ (او) دولتونه او نورې موسسې د يوې وسيلې په توگه جنګونه کوي، د يوې موخې لپاره لکه مصونيت او شتمني.)) خو د عصري دورې توپاني جنګونو په ډاگه کړې،

چې جنگ څنگه په خپله دیوې موخې په شان کېږي، چې د دولتونو، مشرانو، یا خلکو له معقولو گټو له پولو څخه پوره اوږي. د جنگ بېخایتوب د بشریت په مرگوني اختراع، هستوي وسلو کې نغښتي دي، چې نه یوازې د هغو جوړوونکي ترې په محکمه باندې ژوند هم ترې. تاریخپوه جان کیگن هم د انسان پوهه مارگریت – میید په شان جنگي وه کولتوري پېښه گڼي. دی دا هم وایي چې جنگ په اصل کې د انسان له طبیعت خواري، یا مذهبي یا اتنيکي ویشونو څخه نه بلکې ((په خپله د جنگ له موسسې نه راوړېږي.)) (جان هورگن، د جنگ پای، مک سویني بوکس، سانفرانسسکو، ۲۰۱۲، ۱۰۸) د کلاوتر د نظر له مخې جنگ د سیاست یوه برخه ده او چې سیاست د انساني ژوند یو حتمي جز وي جنگ هم د ملتونو په مینځ کې یوه تلپاتې حادثه او په خپل سرقوه کېږي او له کنترول نه وځي. یو غټ مثال یې لومړنۍ نړۍ وال جنگ و، چې واکمنو فکر کاوه هغه به ډېر لنډ وي خو هغه څلورکاله اوږد شو. د شوروي واکمن بریښیښ هم په دې فکر و، چې د هغه افغان جنگ به په څو اونیو یا میاشتو کې ختم وي؛ خو هغه څه باندې نهه کاله ونیول.

۱۴. د ملتونو لیگ: دغه لیگ له لومړینې وال جنگ نه وروسته جوړ شو په ۱۹۱۹ کې له هغه نه مقصد داو چې په مینځکړتوب سره د بین‌المللي کشالو په هوارولو سره سوله خوندي شي اوله جنگ نه مخنیوی وشي. یو شمېر سیاستوالو د امریکې ولسمشر دوډروولسن په گډون په دې اړه کوښښونه کړي وو. دغه موضوع د ولسن په څوارلس ټکو یا وړاندیزونو کې هم نیول شوې وه. د لیگ بنسټیز قانون په ۲۶ مادو کې د پاریس د سولې په کنفرانس کې منل شوی او په هغو تړونونو کې ځای شوی و، چې خپل غړي یې مکلف گڼل چې د یوه بل د خاورې او خپلواکۍ درناوی وکړي او پروړاندې یې د تېري دفع وکړي. کشالې

باید لیگ ته د منځگړیتوب لپاره وړاندې شي او که هغه په سولې سره په نهو میاشتو کې هوارې نه شوې، ملتونه له قوې نه کار اخیستلی شي.

د ژنیو ښار دلیگ منځی غوره شو. شورا یې له پنځلس غړو نه جوړه وه او په کال کې یې درې ځله او عمومي اسامبلې یې په کال کې یو ځل غونډه کوله. د شورا درې غړي- برتانیه شوروي اتحاد او فرانسه دایمي وو. فیصلې په اتفاق سره وې خو دلیگ تاریخ ښه ثابت نه شو. د امریکې کانگرس د وارسا تړون ونه منه. په دې ډول امریکې که څه هم د لیگ وړاندیز کړی و، غړی یې نه شو. څه وخت چې امریکا او لیگ په هټلر اعتراض وکړ، هغه دلیگ له دغې نیمگړتیا څخه گټه پورته کړه؛ خو لیگ د قیمومیت په موضوع کې په بالقاناتو او جنوبي امریکې کې د ډیپلوماسۍ له لارې یو څه بری تر لاسه کړ؛ خو د لیگ اساسي نیمگړتیا د بین‌المللي وسله وال پوځ نه لرل وو، چې په خپل سر او تېري کوونکي حکومتونه اړ کولی وشي. یوازې تحریمات اغیزمن کېدلی نه شو او چې په ۱۹۳۶ کې په حبشستان باندې د ایتالوي د یرغل پروړاندې څه کولی ونه شو، اعتبار یې پوره له لاسه ورکړ. داسې هم لیگ ونه شو کولی د دوه هېوادونو د یرغل مخه ونیسي په ۱۹۳۱ کې په چین باندې د جاپان او په ۱۹۳۹ کې په فنلیند باندې د شوروي اتحاد. د هغه درې غړي ترېنه ووتل: برازیل په ۱۹۲۶، جاپان په ۱۹۳۳ او ایتالیا په ۱۹۳۷ کې جرمن یې د ۱۹۲۶ او ۱۹۳۳ ترمینځ او شوروي اتحاد یې یوازې د ۱۹۳۴ او ۱۹۴۶ تر مینځ غړي وو. د ۱۹۳۰ لسیزې په وروستیو کلونو کې لویو دولتونو د لیگ پروانه کوله. د دوهم نړۍ وال جنگ په بهیر کې لیگ غیر سیاسي وظیفې تر سره کولې او د ۱۹۴۶ په اپرېل کې یې خپل مسوولیتونه د ملگرو ملتونو موسسې ته وسپارلې.

۱۵. د کیلاگ — برینډ تړون: دغه تړون په رسمي ډول د جنگ د رد تړون دی، چې په ۱۹۲۷ کې د فرانسې دبانډنیو چارو وزیر برینډ د امریکې دبانډنیو چارو وزیر کیلاگ ته وړاندیز وکړ، چې امریکا او فرانسه باید د جنگ پر ضد یو رسمي مثال شي او په سولې سره د کشالو د هوارولو لپاره اراده ښکاره کړي. د کیلاگ په کونښنې سره د ۱۹۲۸ کل د اگست په ۲۸ مه د بلجیم، چکوسلواکیې، فرانسې، جرمني، ایټالې، جاپان، پولینډ او امریکې استازو په پاریس کې غونډه وکړه او دغه پکت یې لاسلیک کړ. وروسته شپږ پنځوس نورو هېوادونو د شوروي اتحاد په گډون هم دهغه ملاتړ وکړ؛ خو دغه پکت د متجاوزانو پر وړاندې کوم تجویز نه لاره او په ۱۹۳۰ لسيزې کې بین‌المللي کرکیچ هغه پوره شند کړ.

۱۶. د ملگرو ملتونو دغه موسسه: د ۱۹۴۵ کل د اپرېل ۱۵ مه د جون تر ۲۶ پورې په سانفرانسسکو کې دهغو پنځوس هېوادونو استازو جوړه کړه، چې په دوهم نړۍ وال جنگ کې د جرمني اومتحدانو پر وړاندې جنگېدلي وو. دغه اصطلاح د لومړني ځل لپاره متحدو ځواکونو د ۱۹۴۲ کال په جنوري کې ایستلې او ویلي یې وو، چې له دوی نه هیڅ یو باید په ځانگړي ډول دمحمور له ځواکونو سره سوله ونه کړي. په ۱۹۴۳ کې د چین، برتانیې، امریکې او شوروي اتحاد استازو په دې اړه د یوې بین‌المللي موسسې فکر وړاندې کړ. په دې اړه بل کال ۱۹۴۴ واشنگتن ته په نزدې یوه ښار گوټي کې او په ۱۹۴۵ کې په یالتا کې د برتانیې امریکې متحدو دولتونو او شوروي اتحاد سرانو پرې بحث وکړ، تر څو د همدغه کل په جون کې په سانفرانسسکو کې د ملگرو ملتونو موسسې په نامه دغه موسسه جوړه شوه.

اوس دغه موسسه ۱۹۴ غړي لري؛ یو منشور لري، په دغه مقصد چې بي
المللي سوله او کراري خوندي کړي، اقتصادي، اجتماعي او سیاسي کشالې د بي

المللي همکارۍ له لارې هوارې کړي او د بشري حقونو درناوی تشويق کړي. ددغې موسسې منځۍ د نيويارک ښار دی او په رسمي ډول د سره برابر و خپلواکو دولتونو غړيتوب لري. لوی اداري آمر يې عمومي منشي يا سکرتر جنرال دی. د سولې او ثبات ساتنه د هغې د امنيت د شورا مسووليت دی، چې له پنځو دايمي غړو برتانيه، فرانسه، چين، امريکا او شوروي اتحاد (اوس روسيه) او پنځلس موقتي غړو نه جوړه ده. عمومي اسامبله يې د ټولو غړو په گډون په کڅالو بحث کوي او غړي يې سره برابر حقونه لري. دغه اسامبله پرېکړي کوي او د عمومي منشي راپورونه اوري. تر اوسه يې يو لړ بين المللي کڅالې هوارې کړې دي، چې پر افغانستان باندې د شوروي اتحاد د يرغل نه راپيدا کڅالې هوارول يې وروستی مثال دی.

ملگري ملتونه تر ليگ نه ډېر اغيزناک ثابت شوي دي. غټ دليل يې دامنيتي شورا لرل دي، چې د سولې د خوندي کولو لپاره او داسې هم د تېري کوونکي هېواد پر وړاندې وسله وال پوځ ورکوي. غړو هېوادونو يې دغه ژمنتوب منلی دی.

۱۷. ډي- ډي D- Day: د هغې بريالۍ نظامي عمليې شفري نوم دی، چې د ۱۹۴۴ کال د جون په ۶ مه د اوورلارډ اپريشن (Operation Overlord) په نامه د نورماندي په ساحل کې پرې پيل وشو. په دوهم نړۍ وال جنگ کې دغه عمليات د سمندري حملو تر ټولو ستره حمله وه. د کاناډا او برتانيې درې فرقې سرتېري او د امريکې دوه فرقې ددغه ساحل په اوږدو کې په بېلو بېلو ځايونو کې پياده شوې. د اوماها په نامه ۲۴ ميل اوږده او ۴ ميل ژور ساحل کې له يوه هيبتناک جنگ نه وروسته، چې لس زره سرتېري پکې ووژل شول، د شپې پر مهال دغه قوه پرځای شوه، چې هغه اول د جرمني له کنترول نه د فرانسې د

آزادی او ورپسې په اروپا کې د جرمني د ماتېدو لپاره مقدمه شوه اوس غټ او غوڅ بری هر چیرې په دغه نامه یادېږي.

۱۸. سامورای: دغه اصطلاح د فیوډالي جاپان جنګي طبقې لپاره په کارېدله، چې په نهمې اولسمې پېړۍ کې د جاپان په ولایتونو کې هسکه شوې وه. (په آسیا کې یوازې جاپاني فیوډالیزم له اروپایي فیوډالیزم سره سرخوري). د سامورای غړو په معمولي ډول په محلي ارستوکراسۍ پورې اړه لرله. د جاپان د ټوکوګاوا (Tokugawa) په دوره کې (۱۶۰۳-۱۸۶۷) د سامورای طبقې د یوې لړۍ یا مرتبه دارۍ بڼه وموندله له پاس نه ښکته له ډېرو وړو څانګو سره په دغه وخت کې دغه طبقه میراثي شوه او په سر کې یې شوګن (Shogun) دیميوس (Daimyos) او کاروس (Karos) یا دمجلس لویان وو. په دغه حال کې هم د جاپان پاچا پرځای و او شوګنانو ورته اطاعت کاوه. د سامورای طبقه له اولسمې پېړۍ نه وروسته ورو ورو نظر دېته چې نظامیان وي، پوهان شول، خو دوی خپلې جنګي ضابطې او بادارانو یا لارډانو ته وفا له لاسه ورنکړه. په ۱۸۶۸ کې دغه طبقه لغوه شوه او د میجی یا منوري کورنۍ واکمنه شوه؛ خو سامورای لا هم په حکومت، پولیس او پوځ کې نفوذ لاره. د میجی یا منوري کورنۍ په واکمن کېدلو سره جاپان په نوي کېدلو شروع وکړه: نظام یې د اساسي قانون پر بنسټ اصلاح کړ، پوهنه یې عامه کړه او اقتصاد یې قوي کړ. ددغې کورنۍ په واکمن کېدلو سره هغه وخت په افغانستان کې امیر شېر علي خان په خپلې دوهمې واکمنۍ کې د نظام په یو ډول عصري کولو پیل وکړ؛ خو هغه د هند برتانوي حکومت په خپل دوهمي یرغل سره له مینځ نه یووړ.

۱۹. سور جنګ: سور جنګ یا د ۱۹۴۶ او ۱۹۸۹ کلونو تر مینځ د بین المللي کرکيچ دوره. شوروي اتحاد، برتانیه او د امریکې متحد دولتونه له ۱۹۴۱ نه تر

۱۹۴۵ پورې سره ملگري وو؛ خو دوی پخوا له دې چې جرمني وويشل شي د جرمني او ختيځې اروپا د راتلونکي په اړه سره مخالف شوي وو، په يالتا او پوتسدام کې د لويو هېوادونو د سرانو په غونډو سره ځينې توافقونه تر لاسه شوي وو؛ خو څنگه چې کمونستي حکومتونو په ختيځې اروپا کې قدرتونه غصب کړي وو او يونان او ترکيه تر خطر لاندې شول، لوېديځ ځواکونه وويرېدل. له ۱۹۴۶ نه وروسته د ساړه جنگ اصطلاح، د اتومي تاوده جنگ پر خلاف، په عامه رسنيو کې ډېره يادېدله. امريکا اول داسې گڼله چې د جنگ په ختم سره اروپا ته د هغې ژمنتوب هم ختم شوی دی؛ خو بيا يې له ۱۹۴۷ نه وروسته عالمي رول په غاړه واخيست او د ترومن دکتورين او د مارشال پلان يې په کار واچوه، چې اقتصادونه پراخ او وهڅوي او چې چيرته اړين شي پوځي مرسته دازادو ولسونو په ملاتړ وکړي. په کال ۱۹۴۹ کې يې د شمالي اتلانتیک نظامي اتحاديې يا ناټو د شوروي اتحاد د احتمالي يرغل پر وړاندې جوړه کړه. د هغې پر وړاندې کمونستي بلاک په ۱۹۴۹ کې د کميکان (Comecon) يا د دوه اړخيزې اقتصادي مرستې په نامه موسسه جوړه کړه او چې لوېديځ جرمني په ۱۹۵۵ کې په ناټو کې گډون وکړ، کمونستي بلاک د وارسا په نامه نظامي پکت رامينځ ته کړ. په راتلونکو لسيزو کې سوېر جنگ په ټولې نړۍ کې خپور شو؛ خو دنړۍ په نورو کمونستي گوندونو باندې د شوروي اتحاد کنترول يقيني نه و. امريکې د شوروي اتحاد د محاط کولو لپاره په ارام سمندر، سهيل-ختيځې آسيا او منځني ختيځ کې هم يو لړ نظامي پکتونه جوړ کړل. په نړۍ کې يو لړ کشالې هم پيدا شوې، چې ټولې يې د ساړه جنگ برخه شمېرل کېدلې، لکه په کوريا، هندوچين، هنگري او د کيوبا د توغنديو بحران او د ويتنام جنگ. په همدغه مهال کې د ديتانت ياد کړ کيچ د لېرولو لپاره هم کوښښونه وشول، لکه د راپاسکي (Rapacki) پلان په ۱۹۵۵

کې او وروسته د شوروي اتحاد د کمونستي گوند شلم کانگرس ته د نکیتا خروشیف وینا. د ۱۹۵۰ لسیزې نه وروسته د هستوي وسلو مسابقه تر یوه حده په ۱۹۶۹-۱۹۷۹ کلونو کې د سالت (Salt) یا د ستراتیجیکي وسلو د تحدید په تړونونو په خبرو سره یو څه نرمه شوه. په ۱۹۷۵ کې د هلسنکي په کنفرانس سره د سولې هیله را وتوکېده؛ خو په ۱۹۷۹ کې په افغانستان باندې د شوروي اتحاد په وسله وال یرغل سره کړکېچ بېرته شدید شو. له هغه وروسته و، چې په اروپا کې یو شمېر هستوي توغندي ځای پر ځای شول. د ۱۹۸۰ په لومړیو کې د امریکې د کروز توغندیو ځای پر ځای کولو او د ستراتیجیکې دفاع نوښت، چې د ستورو جنگ په نامه یادېده، کړکېچ نور هم ډېر کړ؛ خوله ۱۹۸۵ نه وروسته په اروپا کې د جنگ تهدید نه حس کیده او په ۱۹۸۸ کې د منځني واټن هستوي توغندیو د لاسلیک له مینځ نه وړلو توافق لیک د امریکې ولسمشر ریګن او د شوروي اتحاد مشر گوریا چوف ترمینځ لاسلیک شو. د ۱۹۸۹ کال په بهیر کې لوېدیځ هېوادونه په دې فکر شول چې شوروي اتحاد د کړکېچ د کمولو په مقصد خپلو وړاندیزونو ته رښتین دی، د بدلون غورځنگ مخ په پیاوړتوب شو. د همدغې کال په فبرورۍ کې شوروي اتحاد خپل پوځ له افغانستان څخه وایست او په ناکرارو هېوادونو لکه انګولا او نکاراګوا کې ارامې هم شوني شوه. په ډسمبر کې ولسمشر بوش او گورباچوف په مالټا کې سره غونډه وکړه اوسوړ جنگ یې په رسمي ډول ختم اعلام کړ. تر دغه وخت د وارسا د پکت کمونستي رژیمونه یوپه بل پسې نسکورېدل او د برلین دېوال هم نړول شوی و.

جنگ او د لبرل وجدان وده

1. د تنور دوره: د اتلسمې پېړۍ په اروپا کې هغه پراخ فلسفي غورځنگونه چې د انسان عقل يې مهم گانه او عقل - ضد سياسي او مذهبي تمرينونه يې ردول. دغه حرکت په فرانسې کې په خاص ډول مهم و. نور شکلونه يې په جرمني، اسکاټ لينډ او امريکې کې ښکاره شول. په نورې اروپا کې هم داسې کسان وو، چې ددغه حرکت غړي ومنل شول، که څه هم د دوی ترمينځ توپيرونه وو.

تنور دځان وېش توب بين المللي او په خاص ډول اروپايي غورځنگ و. اروپا زياتره د يوه ځانگړي هېواد په څېر گڼل کېده، دغسې هېواد چې په بېلو ولايتونو ويشل شوې؛ خو له گډ فکري طرز، گډو ارزښتونو او گډې ژبې فرانسوي سره چې د منځنيو پېړيو د لاتيني ژبې ځای يې نيولی و. د تنور دورې په سوچوالو کې په پرمختگ باندې عقیده عامه وه؛ خو پرمختگ داسې نه گڼل کېده چې په خپله به واقعي شي. دوی پوهېدل چې د هغه لپاره بايد کاروشي. د مدنيت (Civilization) کلمه د هغې له عصري اهميت او ارزښتونو سره ممکن د لومړي ځل لپاره د ميرابو (Mirabeau) له خوا په ۱۷۵۷ کې په کار اچول شوي وي. ميرابو د فرانسې انقلاب لومړنی انقلابي شخص و. د تنور دورې د فکرونو سرچينې د اولسمې پېړۍ د متفکرانو په اثارونو کې موندل کېدلی شي، لکه تاماس هابس، ايمانويل کانت، جان لاک او نيوټن. دوی د تنور دورې له وروستيو سوچ والو او پلويانو نه ډېر نوښتگروو او دا دوی وو، چې هغو ته يې په علم پوهنې، سيکالوجۍ، طبيعي ساينس او ټولنپوهنې کې اساسي بصيرتونه او گټې وړاندې کړې. د انگلستان له ۱۶۸۸ انقلاب نه وروسته چې د سياسي بدلون لپاره

يې نوی سرمشق تهیه کړ، دهغه د لبرل پلویانو فکرونو په اروپا کې د اتلسمې پېړۍ داوولې نیمایي لپاره د مباحثو یوه نوې دوره پرانیستله. د اتلسمې پېړۍ په مینځ کې د سوچونو او اندونو انفلاق پېښ شو، په تېره د مانتسکیو په روح القوانين او د دایرة المعارف لومړي ټوک په خپرېدلو او د نورو لیکوالو په اثارونو سره.

د فرانسي د تنور سوچ والان په ډېرو ساحو کې په یوه نظر نه وو، خوټولو یو ځانگړی نظام یا منبع د علم بنسټ په توگه رد کړ. د هغه پر ځای دوی عقلي اصالت یا عقل پالنه (Rationalism) چې دمخه ورته انکشاف ورکړل شوی، ومانه چې که هغه د تعلیل (Deduction) یا تجربې اصل (Empiricism) په بڼه وي. ددې مانا په اتومات ډول د مذهب نفی نه وه او په دې اړه ډول ډول موقفونه غوره شول، لکه اتييزم (Atheism)، ډييزم (Deism)، د پروټسټانزم ډول ډول شکلونه او کاتولیکیت (Catholicism)؛ خو په عمل کې هغه د کلیسا او دهغه د مقرر ورو، د علم د سرچینې په توگه. د هغو پر ځای ومنل شوه چې فرد د خپل عقل نه په استفادې سره پوهې او واقعیت ته رسېدلی شي. ددغه نظر ډېر ښه مثال دډیدرو (Didero) دایرة المعارف و، چې پکې ویل شوي وو، چې ټول موجود علم په آسانه او د عامې پوهې په شکل وړاندې کېږي. له دغه چلند څخه په هرې ځانگې کې کار اخیستل کېده، نه یوازې د انسان د طبیعت، مذهب او سیاست په اړه بلکې په طبیعي ساینسونو، قانون او هنرونو کې او حتی په عملي ساحو کې هم. فلسفه په تېره میتافزیکي څانگه یې مخ په خورې شوه. دتنور دورې فکرونو د فرانسي او د امریکې په انقلابونو اثر درلود.

2. فلاسوفان (philosophes): د فرانسي انقلاب نه د مخه فرانسوي

سوچوالان په دغه نامه یاد شوي دي لکه مانتسکیو، ولټیر، روسو، کاندورسي او

دیدرو. د دوی د فکرونو جوهر د انسان د عقلي قوت مهم گڼل وو، چې د هغه له مخې غیر عقلي امتیازونه او د ناوړه دودونو او استفادې تر انتقاد لاندې ونيولی شوې. د محافظه کارو یا ساتنپالو په فکر د فرانسې انقلاب د همدغو فلاسوفانو د آثارو تاثیر و. د فلاسوفان نوم همدغو سوچوالوته راجع کېږي، چې دا د فیلسوفانو له عمومي نوم څخه جلا دي.

3. د وستفالي تړون: وستفاليه د پخواني پروس (Prussia) یو ایالت و، چې له ۱۹۴۵ نه وروسته د جرمني برخه شوه. هلته په ۱۶۴۸ کې د فرانسې، سویډن او دروم سپېڅلې امپراتورۍ تر مینځ د دېرش کلونو جنگ نه وروسته یو تړون وشو، چې د وستفالي سولې په نامه یادېږي.

4. فزیوکراتان: په اتلسمې پېړۍ کې د فرانسې اقتصادپوهان —ډو پانت دي نیمورس (Du Pont de Nemours) تورگو، کیوزني او میرابو وو. دوی د هغه وخت د عمومي فکر له مخې د طبیعت سخاوت او دانسان ښه توب د هغه په طبیعي حالت کې لیده. فکر یې کاوه چې حکومت دې له طبیعت سره توافق وکړي، په دې شرط چې خلک دیوه بل په آزادۍ کې مداخله ونه کړي او افراد په خپل حال پرېږدي. لېونیان، مجرمان او انحصارچیان باید له مینځ نه یووړل شي؛ خو له بلې خوا لیسه فرد یا د عمل آزادي په اقتصادي چارو کې باید غلبه ولري. له دغه ذهنیت څخه د عدالت او اقتصاد د دلیلونو پر بنسټ د ملتونو ترمینځ د آزادې سوداګرۍ فکر پیدا شو. ددغې عقیدې له مخې چې اقتصادي رقابت به خلک اړ کړي، چې د ټولو گټې لپاره دخپل کار په قیمت کې سپما وکړي. ادم سمیت د فزیوکراتانو له فکرونو نه متاثر شو او دهغو ښوونو ته یې انکشاف ورکړ.

5. مرکنټلزم: هغه سیاست چې انگلستان، هالینډ او نورو اروپایي هېوادونو په شپاړسمې او اولسمې پېړۍ کې پر مخ بېوه. دغه وخت دغو ملتونو

له داخلي زراعت نه خوا د خپلو اقتصادونو د سوداگرۍ برخې پراخې کړي او په سوداگرۍ باندې يې لنگر واچوه. ددغې سوداگر نه يو مقصد داو چې له باندې نه د قيمتي فلزونو او اومو موادو ورود خوندي کړي او پر وړاندې يې خپل مصنوعات صادر کړي. دغه سياست له يرغلز نيشنلزم او په خارج کې د سيمو له لاندې کولو سره يو ځای پرمخ بېول کېده، چې له مخې يې مستعمرې بايد استعماري هېوادونو ته خام مواد تهيه کړي او هغوی د دوی مصنوعات په بيه واخلي. نورو هېوادونو ته د صادرات مخنيوی کېده. ددغه سياست پروړاندې لومړی چلینج په ۱۷۲۲ کې دوال پول له خوا په دې ډول وړاندې شو چې د ډېرو مالونو په صادرولو او په خاص ډول د نويو مالونو په واردولو باندې گمرکي ماليات لغوه شول. وروسته په نولسمې پېړۍ کې آزادې سوداگرۍ دغه سياست

شند کړ.



د کلاشنکوف ټوپکونه او د تومهاک راکټونه

1. د تاریخ ختم: د پروفیسور مایکل هاورډ مطلب د هارورډ پوهنتون پروفیسور فرانسس فوکو یاما او د هغه یو اثر دی، په نامه د تاریخ ختم؟ ددغه اثر اساسي ټکي دادي چې د کمونزم سقوط او د ساړه جنگ پای د بشریت د ایډیالوجیکي تکامل پای دی او مونږ دغسې پړاو ته رسېدلي یو، چې لبرل دموکراسي او پانګه والي تر ټولو ښه سیستم دی. د هغه په الفاظو:

((هغه څه چې مونږ یې وینو... په دغه ډول د تاریخ پای دی: د بشریت د ایډیالوجیکي تکامل ختم او دانسان د وروستي حکومت شکل د لوېدیځې دموکراسۍ عالمي کېدل... د لبرلزم بری په اول کې د ایډیاګانو یا شعور په قلمرو کې پېښ شوی او په مادي او واقعي نړۍ کې لا تکمیل نه دی؛ خو قوي دلیلونه لیدل کېږي چې فکر وشي چې دا هغه ایډیال دی، چې په اوږده موده کې په مادي نړۍ واکمني وکړي.))

(د قول نقل: دموکراسي: خورا ډېر ښه د خورا ډېرو لپاره، تنظیم او پیلامه د ماریان زهاله، د امریکا پوهنتون خپرونه، نیویارک، ۲۰۰۳، ۲).

د فوکو یاما نظر او اثر په امریکا کې د هغه وخت په تاریخي کړیو کې ډېر یادیده او داسې ویل کېدل چې دغه پروفیسر د تاریخي پېښو د پوهېدلو لپاره یوه کلي ایستلې ده؛ خو د تاریخ یو کرښه ییز فکر کوم نوی څیز نه و. تاریخپوه کیت ونډشټل (Keith Windschuttle) په دې اړه اوږد غږېدلی په دې ډول چې د تجربې طریقې د نتایجو یوه مهمه بې داده چې ((...تاریخ ټاکل کېدلی نه شي. تاریخي پروسه په حتمي ډول په یوې خوا یا دیوه مقصد په لور نه

درومي، هغه کومه پټه طرحيا پروگرام نه لري، چې کشف کولوته انتظار وباسي. د تاريخپوه کار دا نه دی چې د کومې تيورۍ لپاره څېړنه وکړي، چې ټول به وښيي يا کومه موخه ييزه څېړنه وکړي، چې د څيزونو مقصد شرح کړي. د هغه کار دادی چې د تېر مهال پېښې په خپله د هغو له مخې بيا ورغوي؛ نو هغه څه چې په تاريخ کې پېښېږي، هغه هيڅکله بې هدفه نه وي، خو داسې هم د کومې ژورې طرحې له مخې نه وي. نو تر هغو چې انسانان ژوندي دي د تاريخ د ختم په اړه غږېدل به بې مفهومه وي.))

په دې ډول دی هم، د ډېرو نورو تاريخپوهانو په شان، د تاريخ يوه کرښه ييز فکر ردوي او وايي چې ((همدا چې مونږ ومنو چې د تاريخ فلسفه په خپله د انساني چارو پوهېدلو لپاره ناجايزه طريقه ده، که هغه د هيگل د لبرلي يا د مارکس د سوشلزم په بڼه وي، د تاريخ د ختم تيسس سقوط کوي.)) (د تاريخ وژنه، اراده خپرونه، نيويارک، ۱۹۹۷ مخونه ۱۷۳، ۱۷۷۰).

لکه چې وويل شول تر څو چې انسان وي پېښې به وي، خو څنگه چې پېښې د يوه ځانگړي عامل مولود نه وي، نه شي کېدلی دهغو رښتينتوب د يوې ټاکلې فکري ليکې له مخې درک شي، چې که هغه مذهبي، نژادي، لاشعوري، جنسي، طبقاتي يا دغسې نور وي.

2. انگلساکسن: د لوی جرمن قومونو هغه غړي چې انگلانو يا انگرېزانو (Angles)، ساکسانو (Saxons) او جوتانو (Jutes) ته منسوب وو. د هغه ملت غړي چې له دغو ولسونو څخه راوتلي وو، چې د نورمانانو تر فتح پورې انگلستان يې تر لاس لاندې وو. نورمانانو د پاچا ويليم په سروالي انگلستان په ۱۰۶۶ کې د هيستينگيز (Hastings) په جنگ کې ونيوه.

3. رومانتيکي غورځنگ: په هنر، موسيقي او ادب کې هغه غورځنگ چې په اروپا کې د اتلسمې پېړۍ په وروستي کې وټوکېده او غټه خاصه يې له طبيعت سره پياوړې علاقمندي وه. دغه حرکت د نوي کلاسيکي فلسفي (Neoclassicism) پلو توب پر وړاندې سرکشي وه، چې قوانينو، شکلونو او عنعنو ته يې لاره. رومانټسزم احساسات او حواس ستايل او فرديت، غنايي او غزلي حال او طبيعت نه اخوا ته په څرگند غوره توب قايل و.

يادونه: د يادښتونو د متن ځينې منابع په خپلو ځايونو کې ښودل شوې دي؛ خو د متن زياتره برخه د لاندې منابعو پر بنسټ تهيه شوې ده. ځای ځای ما خپلې ليکنې هم پکې ځای کړې دي.

۱. ايين مک لين او السټرمک لين، د سياست پوهنې لنډ قاموس، د اکسفورډ پوهنتون خپرونه، اکسفورډ، نيويارک، دوهم چاپ، ۲۰۰۳

۲. کرس کوک، د تاريخي اصطلاحاتو قاموس، گرامرسي بوکس خپرونه، نيويارک، دوهم چاپ، ۱۹۸۹.

۳. پيټر ټيد، د شلمې پېړۍ د تاريخ قاموس، ۱۹۱۴ - ۱۹۹۰، اکسفورډ پوهنتون خپرونه، نيويارک، ۱۹۹۲.

۴. راجر سکرټن، د سياسي فکرونو قاموس، د هارپر او رو خپرونه، کيمبرج، ۱۹۸۲.

